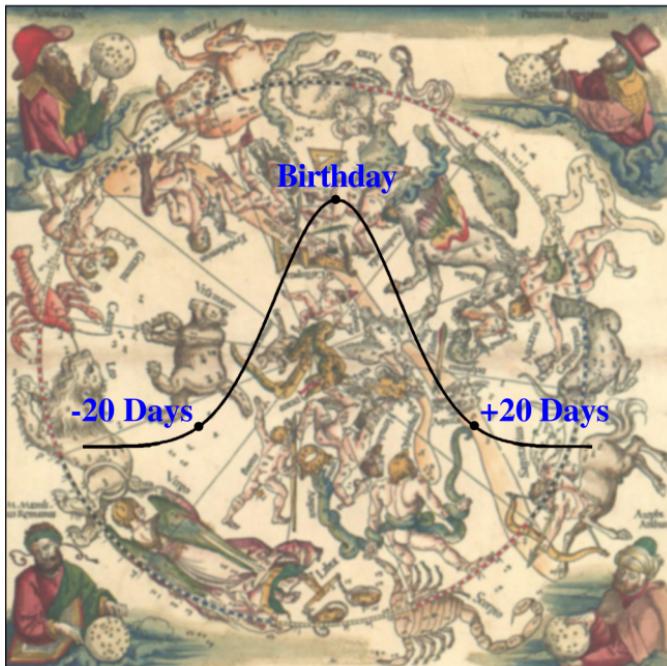


Ciro Discepolo

THE 20 DAYS BEFORE AND AFTER THE BIRTHDAY

The only two rules of Astrology certified
by *Official Science*



Text in English, French and Italian

Ricerca '90 Publisher

THE 20 DAYS BEFORE AND AFTER THE BIRTHDAY

Ciro Discepolo

The 20 Days Before and After the Birthday

The only two rules of Astrology certified by Official Science

Ricerca '90 Publisher

Translation and editing:
English: Ciro Discepolo and Julie Gibson
French: Claudine Galtieri

Copyright © 2013 Edizioni Ricerca '90

Viale Gramsci, 16
80122 Napoli - ITALY
info@cirodiscepolo.it
www.solarreturns.com
www.cirodiscepolo.it
www.activeastrology.org

Printed in USA

The safest the correlations we hold, the strongest the astrological knowledge will become. Ciro is adding a new link to the already heavy chain. He can surely hope to see his name engraved in gold within the Uranian pantheon, linked as he is to that correlation of astral heritage so perfectly suiting a cancer as he is, with his Ascendant and his Sun in that sign.

André Barbault

<http://www.programmastro.com/Osservazioni.pdf>

page 11

English section

Preface

The aim of this short volume is to illustrate to my colleagues the technical and non technical reasons that have led me to declare that rules #1 and #2 of my 34 rules included in *Transits and Solar Returns* (whose second English edition is forthcoming) are the only astrological statements that have been accepted by Official Science in the whole history of human thought.

However, colleagues and fellow astrologers have not greeted this important goal in the history of Astrology with much enthusiasm. On the contrary, it has even been opposed by some of them, simply out of envy. On the other hand *scientists*, namely those who use Science in an fundamentalist way, have predictably ignored this event.

Hence, with no celebration but no false modesty either, to those who are familiar with Statistics I wish to illustrate the path that has led me to this important goal.

I wish to emphasize once again that I consider Astrology an art rather than a science or, at any rate, a Human Science epistemologically closest to disciplines such as Sociology, Literary Criticism, Philosophy, Psychology, and so on.

In this light, allow me a piece of criticism – a complaint, almost – to a “technological astrology” that is quite marketable these days.

Although I have extensive research working with Statistics applied to Astrology, I mainly consider myself an astrologer

focusing on Man, in the broadest meaning of the word.

On Monday 16 November 1992 a new catechism was on sale in France, a handbook for the good Christian in the years 2000.

The article “Horoscopes”, published that same day in important European and International newspapers read: “All forms of divination, such as the evocation of the spirits of the dead, invocations to Satan and other demons are to be rejected. Horoscopes, astrology, palmistry and the recourse to clairvoyants reveal the will to dominate time, history and men and, at the same time, they disclose the wish to ingratiate hidden powers.”

Hence horoscopes, astrology, palmistry, clairvoyance... the thing I dislike in this sentence is definitely the commas. Since I have been studying Astrology methodically and rationally for almost fifty years, in full independence from any form of superstition or spirit possession, I cannot but dislike those commas. As I write, I haven’t had the chance to read the text directly, so I cannot say whether the coupling of such different worlds through the use of commas has been intended in the original text and then faithfully reported, or whether it is just an editorial simplification made by journalists. However, it has little relevance for my purpose here.

In fact, this coupling is so deep-rooted that it is almost automatic in the so-called “official culture.” The result is always the same, whether it comes from a “know it all” from any corner of the world or a John Smith interviewed on *CNN* or, a member of the Committee for Skeptical Inquiry: the commas are always there to divide different expressions of the same thing: rubbish. Mind you, whenever I stand up against such forms of hurried judgement, I do not do so in order to say that Astrology is a serious matter while palmistry and other mantic practices are not. I do that simply because I believe that if we wish to discuss Astrology, we must do it

discussing Astrology exclusively. But is there such a thing as “Astrology-exclusively?”

And, above all, what is Astrology *today*? Well, I think that this might be the appropriate starting point of this discussion. First of all, it is necessary for astrologers to decide what astrology is, so that they can discuss it elsewhere, among other scholars. This is a very hard task, and there are very few people who are able to find their way in the current maze of very different practices that many still stubbornly use capitalizing on a name that does not belong to them. For this reason I think it is very appropriate to remember the commitment of semiologists and philosophers who have proved they are able to elaborate a rationally correct and methodologically valid discussion on this matter.

How can we enrich such knowledge so as to decide what Astrology is and whether it needs to be revised?

If Astrology encompasses horoscopy or the solitary raving that the position of over four hundred asteroids in our solar system must be included in the reading of a Natal Chart, then we should firmly reject *this* kind of Astrology, and try to revise it under a different name. However, I personally believe, together with friends and colleagues, that it is the “heretics” that should change name: definitely not us who, with the necessary distinctions imposed on us by history, research and experience, keep on drawing inspiration from the Art of Urania (another name for Astrology), which has nourished many very noble figures in human history.

This is why I think the path set by the Italian colleagues Antonino Anzaldi and Francesco Maggiore is quite right. In many publications, they have attempted a “refounding” of Astrology that departs from its history: whether their conclusions are true or false, their path is a right one. However, this is not enough. In fact I am convinced that History is the main road that will lead us to discover our true roots.

Moreover, I am similarly convinced that the remote past by itself is not sufficient, and that it should go along with modern history or, better, very recent history: the last fifty years of Western Astrology.

In my opinion, the scholar of any discipline who wishes to approach our own discipline lacks first of all a critical tool like a history book that can trace and account for the very recent developments of Astrology.

On the contrary, I believe we are living a moment of complete paranoia in regards to an irreversible deviation from its roots that has involved Astrology. I am referring here to its wicked use by its enemies and, in particular, to its constant denigration and detriment even by those who practice it. Moreover, it is evident that it is not just the laughable and, after all, harmless Sun Sign horoscope that pollutes Astrology. Other issues are far more detrimental like, for instance, the possibility for the astrologer to include in a Natal Chart over 400 asteroids as well as anything else that is and is not in the sky above us.

The astrologer who joins the competition to get ahead of his colleagues will be able to say to them: "If you keep on placing dozens of planets that haven't been discovered yet in the Natal Chart, I can do more. I will prepare the Natal Charts including over 450 asteroids."

The history of Astrology, of Mythology, of symbolism, of Analytical Psychology (the Psychology of Carl Gustav Jung) and the history of the entire culture of ancient civilizations are seldom taken into consideration. Astrologers in fact compete to fill in every square millimetre of a Natal Chart with the most diverse and heterogeneous "points" belonging to all sorts of astrological thought (or so to say). This results in a mixture of esoterism and Astrology of conjectures, an awkward mass of elements that might as well include the colour of the limo parked at the corner of the

building in the place and at the time of the birth in question.

In conclusion, I will go back to the issue that I consider crucial for the aim of this short preface: the need to study the history of Astrology accurately – but not just the history of its origins.

I think it would be extremely important to study the historical research of a serious and conscientious scholar who would illustrate, clearly and with precision, the last fifty years in the history of Western Astrology. I believe this is absolutely necessary because anyone who is not a professional astrologer and would like to know more about this topic cannot rely, for the time being, on the right tools to do so. He might as well go to a bookshop and ask for a basic book on Astrology, only to find out that it rejects Astrology from its beginnings in its entirety, and that it cannot be considered an introductory volume on the topic at all.

A Modern History of Astrology should trace the history of Astrology in the last years, in Europe as well as in the United States, providing a complete and truthful framework of the various “mutations” that have occurred recently, and attempting a recapitulation of the research in our field. Only if we start from this premise can we avoid an army of siderealists or neo- and pseudo-cosmobiologists progressively invading the field, misappropriating a name that has a largely very respectable history.

Ciro Discepolo

Napoli, 2 May 2013

The only two astrological laws validated by Official Science

You can read the following in the first Italian edition of *Transits and Solar Returns: Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milan, 1997, 512 pages, on page 9 and 10:

Rule #1: The twenty days preceding and the twenty days following one's birthday are very important, both in negative and in positive terms. Very often the most relevant events of the year occur in these days.

Rule # 2: The day of birth is a very special day in which extraordinary events can take place. Giacomo Casanova, who carefully wrote down all the significant events in his life, in his memoir claims that for seven times his birthday coincided with extraordinary events that had completely changed his life, for good or ill; events like his flight from prison (the Venetian was hosted by a good numbers of European jails) or his becoming a millionaire (several times he became one, and several times he became penniless). I ignore the reason for this: I cannot say why the birthday is so important and, even if I have got some ideas about it, I will refrain from writing them down since I am not sure about them. Despite this, although I am not able to provide a theoretical explanation for this fact, I will limit myself to stating that it works. From now on, try and listen to the news very carefully, paying attention to this detail; or read the newspapers keeping this in mind. You will see the recurring caption about the Russian

Mafioso arrested in his luxury hotel room on his birthday, about Giovanni Falcone's killer being arrested on his victim's birthday, or about the football player who scores the match goal on his birthday, and so on. We could make note of thousands of such examples.

In my opinion, these first two rules are some of the most innovative aspects of my school of Astrology. Anyone can take the chance to test them thousands of times. They work without a shadow of doubt.

These very same rules, without any difference, can be read in the second Italian edition of *Transits and Solar Returns: Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milano, 2004, 580 pages, on page 9 and 10.

They can also be read in the first French edition of *Traité Complet D'Interprétation Des Transits Et Des Révolutions Solaires En Astrologie*, Éditions Traditionnelles, Paris, 2001, 502 pages, on pages 13 and 14.

These very same rules can also be read in:

- The first Spanish edition of the book published by Ricerca '90 in the USA;
- The first German edition of the book published by Ricerca '90 in the USA;
- The second French Edition of the book published by Ricerca '90 in the USA;
- *Revisione dell'Astrologia [Revision of Astrology]*, Armenia editore, Milan 2012
- *The Great Treatise of Astrology*, over 1200 large format pages, USA, 2013
- And in many other books.

Other possible versions of these rules are to be considered apocryphal and/or the products of mere fancy.

The explanations of these two rules in particular have been very numerous and, since my bibliography is objectively “immense,” it would be impossible for me to list them all. However, you will find many explanations here:

- In many of my articles in the journal *Ricerca '90*;
- In specific chapters of my over 70 books that, in the many editions are published in at least 8 languages, and in over 100 Kindle editions;
- In dozens of my blog posts;
- In my contributions to seminars and conferences, held in universities in Italy and abroad;
- In over 1000 Astrology lessons on *YouTube*.

I will briefly summarize the content of my work in the above-mentioned publications.

In my *Transits and Solar Returns* I have listed thirty rules that, in my opinion, can be a good starting point to understand the events occurring every year.

I have immediately and duly pointed out that it is a starting point, and certainly not the Holy Bible.

However, the due modesty that compelled my clarification might have been interpreted with excessive flexibility by those who believed that it could have been possible to change the aforementioned rules without too much effort.

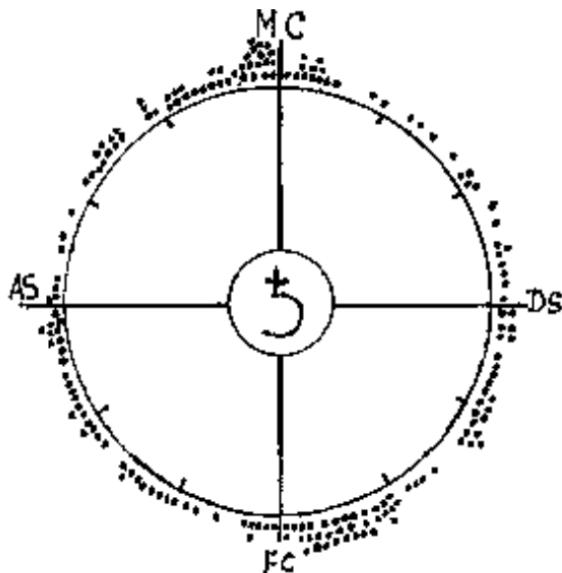
For example, I have written that, in my experience, the twenty days preceding and the twenty days following the birthday are extraordinarily important, and the most important events in one's life are clustered around them. Well, I can assure you that I have not picked up the number “twenty” from the lottery; this figure is the result of deep research in the field.

However, I happen to have witnessed some conversations as well as messages on mailing lists, in which people claim something like: "I have noticed that sometimes events take place even thirty days before or after the birthday" or "I have noticed that they also happen forty days before and after" and "But I can prove that, in some cases, they even take place 45 days before and after the Solar Return."

Then, in some cases, by show of hands, it is decreed that the new rule reads: 45 days before and after the birthday.

Please, let me playfully call these people to order. Statistical research is not conducted this way.

In order to clarify my point of view, I will refer to the chart below, which is the chart elaborated by André Barbault for his wonderful research on the condition of orphanhood.



Look at the chart carefully. It refers to the distribution of the presence of Saturn in the Houses in the 264 Natal Charts of the orphans investigated by the great French Master.

As you can see, he found a very high concentration in the Fourth and in the Tenth Houses. However, we can find some “little dot” in the Eighth, Sixth, Fifth Houses as well.

So, what could have been inferred by such a circumstance? Is orphanhood a specific element of the I, 2nd, 3rd, IV, 5th, 6th, VII, 8th, 9th, X, 11th and 12th Houses? (in Classical Astrology we use Roman numbers the cardinal Houses while we use Arab numbers the other Houses) Going back to our initial example, don’t you think I had found that some important events occur one month, two months, or *n* months before or after a birthday?

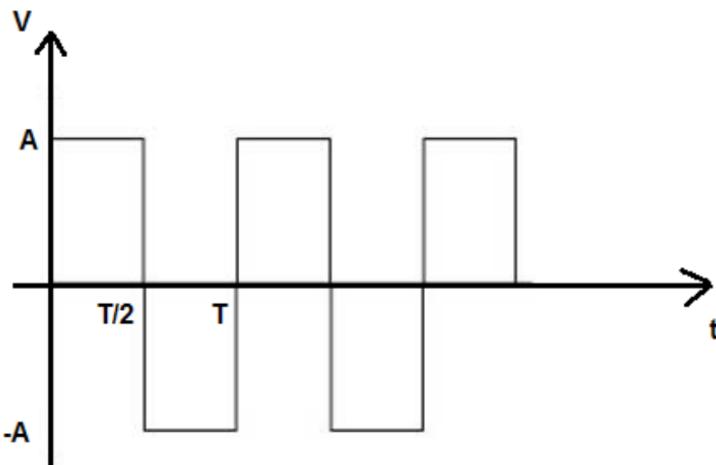
If I have stated that, according to my experience, we should consider the twenty days preceding and following a birthday, it is because I have noted a massive presence of important events in such days without, however, excluding the fact that some “little dot” could be found slightly before or after this span of time.

Otherwise, we would generalize and act like those institutions of weather forecast that send out hundreds of warnings to local authorities on the eve of every single rainy day: many warnings, no warning at all.

Likewise, many days, no days at all. For this reason I would like to restate that everyone is free to change the thirty rules, but at least they should do so after having studied and analysed thousands and thousands of cases for decades.¹

This notion can also be explained by examining two other kinds of charts; one is the chart called “square wave” signal in electronics, while the other is called “Gaussian bell”, a function that is much used in the distribution of a variable in statistical terms.

Let's take a look at them.



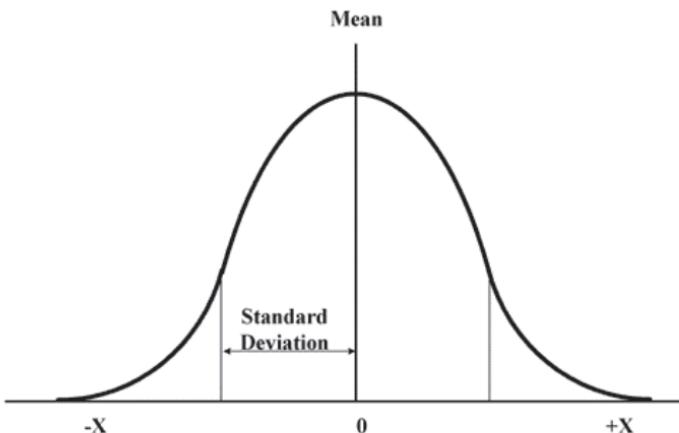
As you can see, this is a chart with Cartesian axes.

The variable Time is represented on the x-axis, while the y-axis represents the variable we wish to analyse. In this case we can imagine an electric voltage of, say, 2.3 volts that is repeated every millionth of a second.

For those who are completely unfamiliar with electronics, this means that it produces a “wave train” in which, every millionth of a second, there is a signal (a potential difference) of 2.3 volts lasting $T/2$ (half of T .) This is followed, again in fractions of millionths of a second, by a potential difference of 0 (zero) volts and of -2.3 volts and so on.

If we wish to further simplify it, we can say that we have an almost perfect binary system that could be compared to the light of a car’s front indicator: it turns on for a short period of time, then it turns off again for the same period of time and it turns on and off in a sequence that can be defined as *binary*.

Let's now see the *Gaussian bell*:



Let's apply this function to my rule concerning the twenty days before and after the birthday.

What have I noticed in my 43 years of studies on over one hundred thousand consultations? I have noticed that the birthday is an extraordinarily important day, a sort of magnet attracting the most important days in a year: a new job, the loss of a job, a new love, an engagement, a wedding.

The birth of a child or of a grandchild, a separation, a lottery win, one's own death or the death of a beloved; being diagnosed with an illness, scoring a goal in an important match, being elected in Parliament or being arrested, meeting the person who will change one's life, getting one's book published, receiving the news of being awarded a prize, having a violent argument with someone, being the victim of theft, losing money or some documents, receiving a very important letter, and so on.

We could go on with a thousand other examples. Many

events occurring on one's birthday or in the twenty days before or after are in fact not even known by the subject, but they are only known by their beloved.

Using this rule, as well as the others listed in the two volumes of my *The Great Treatise of Astrology* (over 1200 big format pages USA 2013), you can make very reliable predictions. In a book of mine I have told a story that happened to me. Many real estate agents thought I was mad when, some years ago, I put a small property of mine on sale; they said it would take at least three years to sell it.

Moreover, they said I would get just the half of the amount I was asking for and that, above all, I had to renovate the property completely in order to sell it.

I simply replied: "I don't think so. I think I will sell it within two months at most, at full price. I will sell it almost certainly between July 17 (my birthday) and August 10 (the birthday of my brother Bruno, with whom I shared an interest in the sale of the property)."

On July 17, while I was in Petropavlovsk, Siberia, Russia, for my birthday, someone asked my brother for an appointment, and for several days he forgot to inform me about this.

During their conversation, this person told my brother that the sale could not be conducted since he had pre-emptive rights only on the purchase of the terrace of the house. As soon as I got back from the far Siberian East, I was informed about the matter.

I studied all the charts and, in particular, all the Aimed Lunar Returns of my relatives; I studied the *AstralDetector* curve, the transits, the already mentioned rules about the timing of events, and I further investigated the rules #1 and #2 of my 34 rules. I then confirmed my prediction when the event seemed impossible and, with the help of some legal experts, I turned that drawback into an advantage for me.

I sold the property on August 4 at the selling price I had set. I could cite dozens of similar events that happened on my birthday or straddling my birthday. In some cases, I learned about something important that had happened on my birthday even five years after the actual anniversary of my birth!

As we move further away from the birthday, the number of events concerning the first of my 34 rules decreases. However, it is not a vertical drop as in the square wave signal, but it is rather a function following the so-called “Gaussian bell”:

All the days around the day of birth have a great intensity and anyone can verify this, except for those who oppose our school. Yet, we do not wish to proselytize, since our family gets bigger and bigger everyday and we do not care about our adversaries’ ignorant and poisonous criticism.

So, looking at the graph above, we can say that to the left of $-X$ and to the right of X , our variable is not significant.

In all the twenty days before and after the birthday and in the curved zone (on the right and on the left) indicated by the caption “Standard Deviation”, our variable decreases to the point of touching the critical point 20 days before and 20 days after the birthday; however, this happens following a curvilinear and not a vertical trend, as is the case of “square wave” phenomena.

Therefore – for the distracted – does this mean that we do not get married, do not buy a new car, do not fall in love nor find a new job in the other days of the year?

Not at all: the negative and positive events of our life arrange themselves during the entire year but – **and this is rule #1** – the greatest concentration of them will take place starting from the twenty days before to the twenty days after the anniversary of our birth.

To conclude the first part of this essay, I will state again that:

- I have used the inductive method in order to verify this;
- My sample was made of over a hundred thousand consultations made over many decades of study.

Before concluding this introduction to our topic, let's see how my colleagues acted or have acted in the history of Astrology.

Some pillars of the **History of Astrology**, like my great **Master André Barbault** (see for instance his study on orphanhood), Henri J. Gouchon, Reinhold Ebertin, Charles Carter, Stephen Arroyo and many others have acted exactly the same.

Have they been elected senators? No, they haven't. Have they received honorary degrees? Not even that.

So what? So, they have had two kinds of consequences connected to their lifelong work and research:

- The thankfulness of thousands of disciples who have ideally located them in the **Pantheon of Urania** for centuries to come.

- The furious hostility of third-rate astrologers who wish to destroy their discoveries, but who are condemned forever to utter nothingness. (We are obviously taking for granted that the same behaviour is shared by the so-called *scientists*, who even deny the existence of love because it cannot be demonstrated in a laboratory).

Let us now demonstrate why rules #1 and #2 are the only astrological rules validated by Official Science in the whole History of Humanity.

Some fundamental premises on Statistics

Let's define Statistics as:

“The practice or science of collecting and analysing numerical data in large quantities, especially for the purpose of inferring proportions in a whole from those in a representative sample.”

From the *Concise Oxford English Dictionary*, 2009.

I will now try to illustrate its meaning more clearly. I hope those who are expert in Statistics will forgive me for using very simple language in order to explain it to those who are not familiar with it.

With the goodwill of those who teach it at university, we can say that Statistics is mainly based on a “bet” or, to use a technical expression, on the mathematical test of a working hypothesis.

For example, let's imagine that a person thinks that if he sneezes thirteen times in a row, at the thirteenth sneeze a big rat comes out of the sewers.

Then this person submits his hypothesis to experts in the fields who, rather than kicking him immediately, patiently listen to him and let him make some tests.

Once the complete groundlessness of his hypothesis has been ascertained, the experts suggest that he tends to his garden and forgets statistics.

Now let's imagine that another person submits to some experts in statistics the following rule he has observed: every morning the sun rises.

In this case, as well, however patient they can be, the researchers will kick him and send him away.

Let's now take a more complex and serious example. Let's imagine that a doctor belonging to a humanitarian association (like, say, “Médecins sans frontières”) is working on a precise

spot in Liberia, on the coastal zone of Central Africa.

This doctor has noticed that in the past few decades the percentage of diseases related to mercury poisoning has caused a higher mortality in the population living in the area since their diet almost exclusively relies on the poisoned fish caught by the natives.

This is the working hypothesis.

The doctor submits this case to experts in statistics who could inform him – after long and complex tests – that he is right, and that he has discovered a law validated by Official Science.

Let us focus on this last point.

The doctor could have had two different numerical results: a very big one (one, for example, stating that the mortality percentage in the area is four times higher than the world average figures), or a slight one attesting a 5% variance from the world average percentage, **but in both cases the statistical significance is very strong.**

We have now come to a new double notion that is unfamiliar to amateur statisticians.

Let's go back to my rule #1 and, leaving aside for a moment its many expressions, let's focus on the cases of death on one's birthday. No weddings? No. No engagements? No. No break ups? No. No car crashes? No. No new jobs? No.

We only wish to analyse the deaths on one's birthday.

Let's imagine that someone "discovers" that people always die on their birthday. Very well.

In this case we are dealing with an event that displays a very high intensity of repeatability and with as much high statistical significance.

The question then becomes more complex. We thus

individuate two important variables from a statistical point of view:

- **The intensity of repeatability of an event**
- **Significance**

Have you all followed me so far? Yes, I know: not all of you, but let's move forward.

Now let's imagine that some researchers have demonstrated that people die with the same “intensity of repeatability” (please forgive the simplified language) in any day of the year, so that on the birthday people die as often as on any other day of the year.

However, we can also foresee a third way. Some researchers note that on the birthday, and on the days around it, people die more frequently than on the average. **More frequently than on the average.**

Is this slight “intensity of repeatability” nonsense or an unknown law that has just been discovered? **This is an unknown law that has just been discovered.** And who says that?

The value of Z says it, which is the index of statistical significance: hence, not a subjective feeling, but the result of exact statistical laws.

Can we thus claim that **there are laws in nature that, although they do not have a very high repeatability, are nonetheless significant from a statistical perspective? Exactly!**

If you wish to better understand how Z can mark the difference between significant and non-significant laws, you can take a look at the table on this page that refers to research of mine on astral heredity:

<http://www.cirodiscepolo.it/Osservazioni.Htm>

Those of you who have been able to follow me so far can go on reading, if you wish. As for the others, I suggest that they quit.

A few additional premises are needed before we conclude this short essay.

Do you think the enormous and outstanding statistics by Michel and Françoise Gauquelin have been validated by Official Science?

No, they haven't. Why? Because every time the two French researchers (and not astrologers) submitted their work to the "Palace" (namely, the institutional centres of power) in the academic seats of "official science", they were told something like: "Very well.

Your research has achieved a significant Z , but in order for you to obtain the "seal" of validation from the academic community, you need to repeat this same research on a different sample."

Our good and brave researchers did not give up and repeated the whole process all over again.

The new work was then examined thoroughly from the "sheriffs" of the Palace who, again, conceded that the result of the new research was positive but requested another test on a different sample. This game went on for several decades since the deck was stacked.

Paul Couderc, the director of the Astronomic Observatory in Paris who supervised all tests and who had the last say on this research, stated in fact that "If statistics begins to endorse astrology, I will stop believing in statistics."

This is the reason why, despite the crushing evidence of the Gauquelins' work, they never obtained validation, and their research was not considered valid from Science.

The same has happened to Didier Castille, who is undoubtedly the greatest living astrology statistician.

No validation from Official Science for him, either.

The same is true for my own research on astral heredity. The confirmation by professors of the University of Napoli “Federico II” of a highly significant double Z in my sample was not enough to validate that research.

In fact, well aware of what had happened to the Gauquelins, I repeated this statistical research a number of times with the good Luigi Miele, but I have never submitted the whole work to any Palace since I already knew the answer they would give me: “You can repeat your research a thousand times, but we will always tell you to repeat it one more time.”

And yet, another astrological statement – a double statement – has been validated by official science: it is precisely rules #1 and #2 of my famous 34 rules. Let's see how this could happen.

In 2012, while I was in Switzerland, in Ticino, I read the news on the front pages (mind you: front pages, not internal pages) of international newspapers: a team of Swiss researchers from the University of Zurich had demonstrated their own working hypothesis after years of study.

They had replicated their research many times on millions of people and obtained its publication in a prestigious international scientific journal that thus validated the research with the seal of official science.

Their hypothesis was that:

we die more frequently on our birthday – or in the days around it – than on any other day of the year.

You can download here for 30\$ the PDF of the entire study by professors Vladeta Ajdacic-Gross, PhD, Daniel Knöpfli BSc, Karin Landolt MSc, Michal Gostynski MDa, Stefan T. Engelter MDd, Philippe A. Lyrer MDd, Felix

Gutzwiller MD, DrPH, and Wulf Rössler MD, MSc:

<http://www.annalsofepidemiology.org/article/PIIS104727971200110X>

The screenshot shows the homepage of the *Annals of Epidemiology*. At the top, there's a logo and the journal title. Below the title, it says "The Official Journal of the American College of Epidemiology". A search bar is prominently displayed with the placeholder "Search for" and dropdown options for "All Fields". Below the search bar, the article details are shown: "Annals of Epidemiology", "Volume 22, Issue 8, Pages 603-606, August 2012". Navigation links like "Articles and Issues", "Collections", "For Authors", "Journal Info", "Society Info", "Subscribe", and "More Periodicals" are visible.

Death has a preference for birthdays—an analysis of death time series

Vladeta Ajdacic-Gross, PhD, Daniel Knöpfli, BSc, Karin Landoit, MSc, Michał Gostynski, MD, Stefan T. Engeler, MD, Philippe A. Lyrer, MD, Felix Gutzwiller, MD, DrPH, Wulf Rössler, MD, MSc

Received 23 December 2011; received in revised form 27 March 2012; accepted 15 April 2012; published online 04 June 2012.

[Abstract](#) [Full Text](#) [PDF](#) [Images](#) [References](#)

Abstract

Purpose

To examine the relation between the day of death and the day of birth. To determine whether the "death postponement" hypothesis or the "anniversary reaction" hypothesis is more appropriate.

Methods

We analyzed data from the Swiss mortality statistics 1969–2008. Deaths below the age of 1 were excluded from the analysis. Time series of frequencies of deaths were based on differences between the day of death and the day of birth. We applied autoregressive integrated moving average modeling with intervention effects both in straight and reverse time series.

Results

The overall death excess on the day of birth was 13.8%, mainly because of cardiovascular and cerebrovascular diseases (more in women than in men) as well as suicides and accidents (in particular, falls in men). Unexpectedly, we also found an excess of deaths in cancers. An (negative) aftereffect was found in cancers, and (positive) anticipatory effects were found in falls in men.

Conclusions

In general, birthdays do not evoke a postponement mechanism but appear to end up in a lethal way more frequently than expected ("anniversary reaction").

Keywords: [Timing of death](#), [Time series analysis](#), [Epidemiology](#), [Demographics](#)

Thursday 02 May 2013



MEDIACO
Tab
SmartPad 70

DAL 2
3+ 3x5

MediaWorld

NEWS VOICES SPORT TECH LIFE PROPERTY ARTS & ENTS TRAVEL MONEY VINDY

UK ▾ | World ▾ | Business ▾ | People ▾ | Science | Environment ▾ | Media ▾ | Technology | Education ▾ | Obituaries | Diary

News > Science

Celebrate your big day as if it's your last... it may well be

A study of 2.4 million people suggests the chance of dying is higher on your birthday

ROGER DOBSON | SUNDAY 10 JUNE 2012

[Send](#) [Recommend](#) 522 [Tweet](#) 117 [Share](#) 18 [G+1](#) 16 [PRINT](#) [EMAIL](#) [AAA](#)

Top stories



Thousands with interest-only mortgages could lose homes



North Korea sentences US citizen to 15 years' hard labour

News in pictures



Birthdays are a time for celebration. But, in truth, after a certain age few people greet yet another birthday with unconfined joy.

According to scientists, the flatness we feel at the passing of another year is the least of our problems. It emerges that we are 1.4 per cent more likely to die on our birthday, according to new research based on a study of more than two million people.

Related articles

[More women than men suffer heart disease](#)

[All-in-one 'polypill' could save lives, says report](#)

[Research shows insomnia doubles risk of heart attack, stroke](#)

[Cancer warning for women who like a glass](#)



UK news in pictures



More stories



Britain's ghost trains: The deserted stations without any passengers



Brilliant Bayern leave Messi-less Barça a sad shadow of past glories

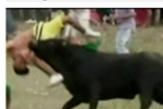
Video Choices



NHS 111 service 'not ready'



Dramatic road rage footage



Two men killed in bullfight

The authors of the study blame what they have called anniversary reaction hypothesis, or birthday blues, with stress playing a significant part. Causes of birthday deaths included heart attacks, stroke, cancer, falls and suicide.

"We concluded that birthdays end lethally more frequently than might be expected," says Dr Vlada Ajdacic-Gross, who led the Swiss study, published in *Annals of Epidemiology*.

The researchers analysed 2.4 million deaths over a 40-year period. Results show there were 13.8 per cent more deaths on birthdays than might be expected compared with any other day of the year. The risk increased with age, with the figure rising to 18 per cent among the over-60s. Results for individual diseases show that there was an 18.6 per cent increased risk of dying from cardiovascular disease, including heart attacks, and a higher risk of up to 21.5 per cent for strokes. There was also a 10.8 per cent rise in deaths among people with cancer.

Among men, there was a 34.9 per cent rise in suicides, and a 28.5 per cent increase in accidental deaths.

There was also a 44 per cent rise in fatal falls on birthdays, with the risk increasing from about four days before a birthday.

The researchers say there are two competing explanations for the phenomenon. The postponement theory suggests that seriously ill people can somehow hold on until their birthday has passed, as they try to reach the milestone.

However, the researchers say this theory is not supported by their findings. They support the anniversary hypothesis, which maintains it is the event itself that is responsible.

In the case of heart attacks and strokes, for instance, stress may be to blame. Older people, in particular, they suggest, may feel exposed to stress on birthdays. The research indicates that hospital admissions for cardiovascular conditions occur more frequently on birthdays.

"It's a very interesting study," says Dr Lewis Halsey, a senior lecturer in environmental physiology at the University of Roehampton. "It's a great example of the value of super-large amounts of human data. Only with national-level statistics, carefully recorded over many years, can subtle patterns such as these significant increases in death rates on birthdays be uncovered."

"One interesting finding is that more suicides happen on birthdays, though not in men. The authors suggest that this increase could be related to more alcohol being drunk on birthdays. But perhaps men are more likely to make a statement about their unhappiness when they think people will be taking more notice of them."

"Or perhaps women feel that it is unfair on others who might be celebrating with them to put them through dealing with their suicide."

of wine or three

Statins 'could benefit the healthy'

Ads by Google

British Expat In Italy?

Avoid Losing 55% Of Your UK Pension & Increase Your Income. Free Guide!
Your.QROPChoices.com/

Università online

5 Facoltà, 30 Indirizzi di Studio e Sedi in tutta Italia.
Chiedi info!
www.uniecampus.it/unive

Prestiti INPDAP 2013

Condizioni Riservate Dip. Pubblico Fino a 75.000 € con Rate comode
DipendentiStatali.it/DipPul

Suggested Topics

[Heart Disease](#)

[Authors](#)

[Drugs](#)

[Cancer](#)

[Holiday](#)

[Scientists](#)

[Disability](#)

77 comments

Facebook Recommend

152

Tweet 0

Share 10

Print

Happy deathday? You're more likely to die on your birthday^I

By Cari Nierenberg

Besides the cards, cake, candles, and gifts, there might be one more unexpected surprise in store for you on your birthday -- a higher risk of dying.

A new study suggests that men and women are 14 percent more likely to die on their birthday than any other day of the year. This effect was strongest in people aged 60 and older, who were up to 18 percent more likely to die on their birthday.

"We find more deaths than expected solely on birthdays, that is neither in the days before nor after the birthdays," says lead author Dr. Vladeta Ajdacic-Gross, an epidemiologist for the Institute of Social and Preventive Medicine at the University of Zurich.

In this large study, which was published in the *Annals of Epidemiology*, researchers analyzed data from more than 2.4 million Swiss people who died between 1969 and 2008. They tried to determine if there was any relationship between when people died and the cause compared to their birthdays.

[Advertise](#) | [AdChoices](#)

"We were surprised that our findings apply to specific causes of death," says Ajdacic-Gross. Both violent causes, such as suicides and falls, as well as strokes and cardiovascular deaths were tied to birthdays. "In addition, older people are distinctly more vulnerable than younger people," he adds.

Men were more likely to have a violent demise on their birthday, as their chances of suicides spiked by nearly 35 percent and their odds of being accident victims rose by almost 29 percent. Deadly falls in men rose by 44 percent on their birthdays, and, interestingly, the number of falls started to increase about four days before the celebration took place.

When it came to natural causes of deaths, women were at greater risk -- almost 22 percent -- of passing away from a stroke on their birthday. For both ladies and gentleman, there was a nearly 19 percent increase in dying from heart-related reasons.

Scientists also unexpectedly found the risk of dying from cancer jumps by 10.8 percent on birthdays. Cancer deaths also seemed to be higher than usual in the days immediately following a birthday -- a trend not seen for any other cause of death.

But the question you may be asking is: Why? Is birthday partying to blame? Is it a psychological let-down to realize you're one year older -- and not getting any younger?

"We can only speculate on the reasons for the extra deaths on birthdays," points out Ajdacic-Gross. They suspect that birthday-related stress in older people may play a part in the jump in stroke and cardiac deaths.

Other studies have suggested that alcohol may be a reason behind the spike in suicides and perhaps even falls.

The Swiss researchers say their results support the theory of an "anniversary reaction" or "birthday blues," meaning that deaths occurred more frequently on a birthday. They suggest this is a more likely explanation than the "death postponement" hypothesis, or that deaths are less likely to take place on birthdays and people might hang on long enough to reach this yearly milestone -- or to see through certain holidays or special occasions.

Some famous people who have passed away on their birthday include the actress Ingrid Bergman, feminist Betty Friedan, and William Shakespeare.

More from The Body Odd:

- Some insomniacs may just be afraid of the dark
- [Why did that weird dot just float across my eye?](#)
- [Boys smile less in yearbook photos after age 11](#)

Want more weird health news? [Find The Body Odd on Facebook.](#)



Explore related topics: [featured](#), [aging](#), [birthdays](#)

More from NBCNews.com

Second child of faith-healing couple dies after no medical care

From around the web

[Multitasking to Success? Not Likely!](#) (Executive Coaching University)

Does this mean that we all die on our birthday? Not at all! We die on our birthday with a slightly higher percentage than the average percentage.

This is demonstrated by a strong statistical significance that implies that this value is a law and cannot rely on chance. In short, the Swiss researchers cannot be wrong.

“Their” law, studied and repeated for a number of years, has confirmed statistical significance and is thus a scientifically tested law. Period.

Now the thing is that I had written and published this law long before these researchers even started to think about such a thing.

What did I do then? Did I reclaim my birthright from them? Of course I didn’t. I know very well that if I said to these gentlemen: “Your law was discovered by an astrologer many years before you did”, they would have stepped off and said they were wrong just to contradict an astrologer.

However, my rules are very clear and they, without even knowing that, have been working for me and have offered me this gift.

What have these gentlemen stated?

“That we die more frequently on our birthday and on the days immediately around it, than in any other day of the year.”

We must not forget that the birthday can take place up to one or two days before or after the day of birth. This is a fundamental point.

Now, what do my rules #1 and #2 state about mortality (and many more things)?

We die more frequently on the day of our birthday, and on the 20 days before and after, than on any other day of the year.

If we consider the span of time between two days before and two days after the birthday, are we in the 20 days preceding and following it? Yes!

YES!

YES!

YES!

Hence, my two rules have been validated by official science. The rest is just chatter by people who in their life will not even be able to demonstrate that water is liquid.

Moreover, we should consider that the Architect who has created all this, including the aforementioned laws, has not explained to us why he created this project and not a different one.

However, it goes without saying that while we only die once in our lifetime, we can get engaged, get married, divorce, get sick and recover, get a degree or a job, get fired or receive prizes, and so on, hundreds of times.

By simply using reason we can claim that it is much more logical to envision a distribution of an event between the twenty days preceding and following the birthday than, say, thirty engagements in a lifetime.

Again, it is a different case when we come to death, an event occurring only once in a lifetime.

Lastly, for my Readers/Students/Colleagues, and only for them, I will answer another question that seems logical but is not, thus claiming once again that Astrology is mainly Uranian and intelligent – meaning that it grasps links.

Those untrained and unqualified, even in the professional association of wizards and witches, cannot understand these links and will have to train for decades in order to make the right calculations for millions of Natal Charts all over the world. After that, they will be asked to shut up forever.

The question from my readers can be the following: “Why have you referred to the twenty days before and after the birthday if it would have been sufficient to refer to a couple

of days before and after?"

The answer is quite easy and you all will understand it: my two rules have been demonstrated on the entire French population not only in regards to the mortality on the birthday, but also on the births of children, engagements or weddings, on the day of graduation or of hiring, and on hundreds other events.

If one day the same Swiss researchers will conduct new research to state how many owners succeed in selling their property in the twenty days preceding or following their birthday, and if they design the research correctly by excluding the period of crisis we are going through, they will find that there is a greater Incidence of real estate sales in the 20 days before and after the sellers' and the purchasers' birthdays.

Now let's get back to the previous point.

On the one hand, Official Science has validated my two rules. On the other, my research has included the research of the Swiss professors as well as those of the good Didier Castille and others that I have listed and will be surely be demonstrated in the future.

When?

My Great Master Barbault tells us when in his latest extraordinary book, *Il Valore dell'Astrologia* [the importance of Astrology], Edizioni Librarie Federico Capone, Turin, 250 pages, in which he declares he is sure that:

The first evidence of Astrology's scientific validity will arrive from Birthday Astrology within thirty years!

Note:

- 1) In *Science and Human Sciences*, by Marina De Chiara and Ciro Discepolo (edizioni Ricerca '90, USA 2013), a book published

under the patronage of the **University of Naples ‘L’Orientale’**, on page 22 I clarify as follows:

The inductive method is mainly based on observation: if we observe a person holding a glass in his/her hand and then let it go, even if repeated a thousand times this action will always result in the glass shattered on the floor.

From observation, we can inductively claim that this will happen even on the millionth time.

The deductive method is based on reasoning, and is bound to verify a “fact” that may become scientific.

For example, if we see a blossoming tree in the desert, we are bound to suppose that there is a pool of water under the tree.

The great Italian psychiatrist Silvano Arieti, considered one of the world’s foremost authorities on schizophrenia, has illustrated inference in these terms.

If the schizophrenic patient is a young woman called Mary, she will reason as follows: “My name is Mary; The Holy Virgin’s name is Mary; The Holy Virgin is a virgin; I am a virgin; thus, I am the Holy Virgin.” This is an example of inference.

The seventeenth century was an extraordinary moment during which four of the most outstanding astronomers of modern times lived: Tito Brahe, Kepler, Galileo Galilei and Isaac Newton. It was in this century that the notion of Galilean science was outlined.

A crucial essay by the philosopher and science historian Alexander Koyré, “From the world of approximation to the universe of precision,” poses a fundamental question: why did some discoveries that could have been utilized two thousand years ago have to wait until the eighteenth century to be put into practice?

Koyré refers to alchemists who, although they had the technical knowledge to measure the elements of their experiments with great precision, purposefully used approximated expressions such as “a good pinch of salt” or

“mild fire” instead of indicating the exact grams of salt or the temperature in degrees. In Koyré’s opinion, they did so because they operated following art and magic, and refused to act “scientifically.”

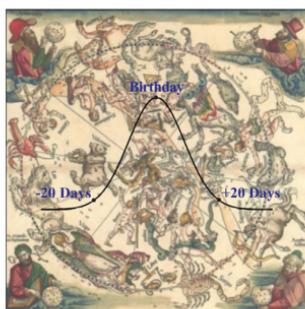
I, as other accomplished astrologers that have preceded me, use exclusively the inductive method of research in Astrology. Therefore, the creation of the 34 Rules (at the beginning they were 30) has been given birth by the observation of about ten thousand practical cases, over the duration of several decades.

This is not the method of self-styled astrologers who, sorely lacking experience, would like to pontificate on other people’s productive lives of studies.

Ciro Discepolo

THE 20 DAYS BEFORE AND AFTER THE BIRTHDAY

The only two rules of Astrology certified
by the *Official Science*



Text in English, French and Italian

Ricerca '90 Publisher

Section française

Préface

La finalité de cette brève publication est d’illustrer aux collègues du monde entier les raisons techniques mais aussi les raisons non techniques qui me font dire que les règles #1 et #2 de mes 34 règles contenues dans le livre “Transits and Solar Returns”, seconde édition anglaise en préparation et disponible dès juin 2013, sont les seules affirmations astrologiques acceptées par la Science Officielle, dans toute l’histoire de la pensée humaine.

Ce premier grand objectif de l’Histoire de l’Astrologie, au lieu d’être accueilli avec grand enthousiasme par les collègues et les sympathisants de l’Astrologie a été contesté par certains d’entre eux, pour des raisons évidentes de jalouse.

Les “scientifistes”, c’est-à-dire ceux qui utilisent la Science de manière talibane, c’était prévisible, ont ignoré le fait.

Donc sans aucune célébration mais sans fausse modestie, je souhaite expliquer ici aux personnes moins expertes de statistiques, quel a été le parcours qui m’a conduit à cet important résultat.

Je tiens encore une fois à souligner que, personnellement, je considère l’Astrologie plus un Art qu’une Science, ou du moins une Science Humaine, proche d’un point de vue épistémologique à une discipline comme la Sociologie, la Critique Littéraire, la Philosophie, en partie à la Psychologie et ainsi de suite.

Permettez-moi, à ce propos, une critique, presque une

plainte à l'égard d'un certain type "d'astrologie technologique" que l'on voudrait nous vendre aujourd'hui.

Personnellement, en effet, bien qu'ayant beaucoup travaillé pour la recherche et avec la statistique appliquée à l'Astrologie, je me considère surtout un astrologue orienté vers l'Homme, dans le sens le plus ample du terme.

Le lundi 16 novembre 1992 était mis en vente en France le nouveau catéchisme, un vade-mecum pour le bon chrétien des années 2000.

A la rubrique "Horoscopes", reporté le jour même également par d'importants quotidiens européens et mondiaux, nous pouvons lire : «Toutes les formes de divination sont à repousser : le recours à Satan ou aux Démons, l'évocation des morts ou autres pratiques. Horoscopes, astrologie, chiromancie, voyance et le recours à des mediums cachent une volonté de domination sur le temps, sur l'histoire et sur les hommes et en même temps un désir de gagner les bonnes grâces des puissances occultes».

Donc horoscopes, astrologie, chiromancie, voyance... ce sont ces virgules qui me gênent. Moi, qui depuis presque un demi siècle ai étudié et étudie encore l'Astrologie avec méthode et rationalité, en totale indépendance de toute forme de superstition et de possession du Démon, ces virgules, je ne peux vraiment pas les accepter.

A ce jour, je n'ai pas pu lire directement le texte en objet et donc je ne sais pas si la juxtaposition d'univers aussi distants les uns des autres est reporté tel que l'original ou s'il s'agit d'une simplification de la part de mes collègues rédacteurs des différents quotidiens, mais en fin de compte, pour ce que je veux dire, cela n'est pas très important.

Car en effet dans la soi-disant "culture officielle", cet appariement est enraciné, il existe par défaut. Que les

personnes qui en parlent soient de célèbres experts de tout et de rien de quelque longitude terrestre que ce soit, ou qu'il s'agisse de John Smith interviewé par la *CNN* ou bien encore d'un représentant du comité *CSICOP* perpétuellement de mauvaise foi, le résultat ne change pas : les virgules y sont toujours pour séparer des expressions différentes de la même chose : ordures.

Si aujourd'hui je me rebelle à de telles formes de jugement sommaire ce n'est pas – faites bien attention – pour dire que l'Astrologie est une chose sérieuse aux dépens de la chiromancie ou d'autres mantiques, mais simplement parce que je considère avant tout que si l'on désire parler d'Astrologie il faut le faire en parlant seulement d'Astrologie. Mais l'Astrologie est-elle seulement l'Astrologie ?

Et surtout, qu'est-ce que *aujourd'hui* l'Astrologie ? Voilà, il me semble que c'est le juste point de départ d'une telle discussion. Il faut établir, d'abord entre astrologues, ce qu'est l'astrologie pour pouvoir ensuite en parler avec les autres.

C'est une tâche difficile et rare sont ceux qui réussissent à s'orienter dans la confusion actuelle de pratiques très éloignées les unes des autres et que beaucoup s'obstinent à utiliser en exploitant un nom qui ne leur appartient pas.

En cette qualité, rappeler l'effort des sémiologues et des philosophes qui ont donné la preuve qu'il savait organiser un discours rationnellement correct ainsi que tout à fait valable d'un point de vue méthodologique, me semble juste.

Comment ce Savoir peut-il être enrichi pour tenter de définir ce qu'est l'Astrologie et si une reconstitution est nécessaire ?

Car si l'Astrologie doit s'appeler aussi horoscopie ou divagation solitaire de quelqu'un qui pense insérer dans la lecture d'un ciel de naissance aussi la position de plus de 400 astéroïdes de notre système solaire, alors il vaut mieux – à la limite – la refuser, *cette Astrologie*, et tenter de la reconstituer avec un nom différent.

Mais personnellement, ainsi que différents de mes amis et collègues, nous pensons que ce sont les “hérétiques” qui doivent changer de nom et pas nous qui, avec les différents distinguos que l’histoire, l’expérience et la recherche nous imposent, continuons à nous inspirer à l’Art d’Uranie auquel se sont abreuves les noms les plus nobles de l’histoire de l’Homme.

Alors, je trouve tout à fait juste l’orientation donnée par mes collègues italiens Antonino Anzaldi et Francesco Maggiore dans plusieurs publications qui consiste à tenter de commencer une reconstitution de l’Astrologie en partant de son Histoire : que leurs conclusions soient vraies ou fausses, la voie est la bonne.

Mais cela n’est pas suffisant. Je suis convaincu, en effet, que la voie de l’Histoire est le véhicule principal en mesure de nous conduire à la découverte de nos vraies racines.

Mais je suis tout autant convaincu que l’Histoire très ancienne à elle seule n’est pas suffisante et qu’il est nécessaire d’y accoler une histoire moderne, je dirais même très récente : de ces 50 dernières années d’astrologie du monde occidental.

Selon moi, ce qui manque le plus aujourd’hui au chercheur de toute discipline qui tente de s’approcher à la nôtre, est un instrument documentaire et critique, un livre d’Histoire qui rassemble ce qui s’est passé tout récemment dans le monde de l’Astrologie.

Je considère, par contre, que nous sommes en pleine paranoïa, face à une déviance irréversible qui a frappé l’Astrologie dans l’utilisation perverse qu’en font non seulement ses ennemis avec leur incessant dénigrement, mais aussi et surtout par le préjudice que lui portent les “spécialistes”.

On en déduit, en outre, à mon avis, que ce n’est plus tant le risible et – en définitive – inoffensif “petit horoscope du signe solaire” qui empoisonne l’Astrologie mais bien autre

chose, comme la possibilité pour l'astrologue d'insérer dans une carte du ciel plus de 400 astéroïdes et tout ce qui existe dans le ciel au-dessus de nos têtes.

L'astrologue engagé dans une course pour "court-circuiter" des collègues pourra dire à un collègue : "Si tu me places une autre dizaine de planètes à découvrir dans la carte du ciel de naissance, je peux faire plus et je me prépare des graphiques de naissance avec plus de 450 astéroïdes".

On tient cependant de moins en moins compte de l'Histoire de l'astrologie, de la mythologie, du symbolisme, de la psychologie analytique et de toute la culture des civilisations anciennes.

C'est la course pour remplir le moindre millimètre carré d'un ciel de naissance avec les "points" les plus différents et hétérogènes appartenant à tout type de courant de pensée (façon de parler) astrologique, mélangeant ésotérisme et Astrologie des suppositions, dans un amas hétérogène et absurde dans lequel pourrait se trouver même la limousine bleu ciel garée au coin de la rue dans le lieu et à l'instant d'une naissance prise en considération.

Je reviens donc et je conclus sur le discours que je trouve fondamental, en relation à la finalité de cette brève préface : bien étudier l'Histoire de l'Astrologie, mais pas seulement celle des origines.

Je trouverais indispensable le travail d'un chercheur sérieux et critique de recherche historique qui nous raconte – clairement et de manière correcte – l'histoire des cinquante dernières années de l'Astrologie Occidentale.

Cela me semble indispensable car une personne quelconque qui ne soit pas un expert et qui veuille s'informer sur ce sujet ne dispose pas à l'heure actuelle de tous les instruments pour le faire.

Cette personne pourrait par exemple aller dans une librairie

et demander un texte de base d'astrologie et, après l'avoir lu, se rendre compte qu'il rejette toute l'astrologie millénaire et l'on peut dire ce que l'on veut sauf qu'il s'agit d'un livre d'introduction à cet argument.

Une Histoire Moderne de l'Astrologie devrait parcourir les derniers lustres, en Europe et aux Etats-Unis en tentant de donner un cadre complet et véridique des "mutations" et en tentant de faire le point sur la recherche, dans notre secteur, durant ces dernières décennies.

Seulement ainsi on pourra éviter que des foules de sidéralistes ou de néo et pseudo cosmo-biologistes envahissent de plus en plus ce domaine en s'appropriant un nom qui a une histoire pour sa plus grande partie très respectable.

Ciro Discepolo

Naples le 2 Mai 2013

Les deux seules lois astrologiques validées par la Science Officielle

Ce sont celles que vous pouvez trouver dans la première édition italienne de *Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milano, 1997, 512 pages, pp 9 et 10:

Règle #1 : **Les vingt jours précédent et les vingt jours suivant** l'anniversaire sont très importants, tant en positif qu'en négatif. Souvent durant ces jours se déroulent les événements les plus importants de toute l'année.

Règle #2 : **Le jour de l'anniversaire est un jour vraiment très spécial** durant lequel on peut constater des événements extraordinaires. Giacomo Casanova, écrivain attentif des faits de sa vie, déclare dans ses mémoires, qu'au cours de sa vie, à sept reprises, son anniversaire a coïncidé avec des événements extraordinaires, positifs ou négatifs.

Des événements qui ont radicalement changé le cours de son existence, comme l'évasion d'une prison (le vénitien a été accueilli dans une bonne partie des prisons européennes) ou le fait de devenir millionnaire (plusieurs fois il a été millionnaire et plusieurs fois il s'est retrouvé sur le paille).

Je n'en connais pas la raison : pourquoi l'anniversaire est si spécial, je ne le sais pas et même si j'ai une petite idée, je préfère m'abstenir car je ne suis pas sûr.

Cependant, même si je ne réussis pas à donner une

explication théorique à ce fait, je me limite à constater que la chose fonctionne.

A partir d'aujourd'hui, prêtez attention aux journaux télévisés et notez ce détail ou bien lisez les journaux à la recherche de ce type de nouvelle et vous verrez, de manière récurrente, la nouvelle du mafieux russe arrêté dans un hôtel de luxe le jour de son anniversaire, l'assassin de Giovanni Falcone arrêté le jour du généthliaque de sa victime, du footballeur qui marque un goal décisif le jour de sa naissance et ainsi de suite. Nous pourrions donner des milliers d'exemples.

Ces deux premières règles représentent, à mon avis, quelques unes des réalités les plus innovantes de mon école d'Astrologie. Chacun d'entre vous peut en faire la preuve des milliers de fois. Cela fonctionne sans l'ombre d'un doute.

Ces mêmes règles, sans la moindre différence, vous pouvez les trouver dans la II édition italienne de *Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milano, 2004, pages 580, aux pages 9 et 10.

Vous trouverez ces mêmes règles, sans la moindre différence, dans l'édition française *Traité Complet D'Interprétation Des Transits Et Des Révolutions Solaires En Astrologie*, Éditions Traditionnelles, Paris, 2001, pages 502, aux pages 13 et 14.

Vous trouverez ces mêmes règles, sans la moindre différence dans :

- I Edition espagnole du livre publié par Ricerca '90 aux USA
- I Edition allemande du livre publié par Ricerca '90 aux USA
- II Edition française du livre publié par Ricerca '90 aux USA

- le livre *Revisione dell'Astrologia*, Armenia editore, Milano 2012
- la II Edition anglaise du livre qui sera publié aux USA probablement d'ici juin-juillet 2013
- Dans le livre *The Great Treatise of Astrology*, plus de 1200 pages grand format, USA, 2013
- Et dans d'autres livres encore.

D'autres éventuelles versions doivent être entendues comme apocryphes et/ou des produits de pure fantaisie.

Les explications sur ces deux règles en particulier ont été très nombreuses et il m'est impossible d'en faire la liste complète étant donné que ma bibliographie est objectivement "démesurée" mais vous en trouverez beaucoup surtout dans :

- mes nombreux articles dans mon magazine *Ricerca '90*,
- des chapitres spécifiques de mes livres (plus de 70) qui, dans les différentes éditions en au moins 8 langues, pour l'instant et aussi dans la version Kindle, dépassent le nombre de 100,
- des dizaines de mes interventions écrites sur le blog,
- les textes des séminaires et conférences, tenus surtout dans des universités italiennes et étrangères,
- plus de 1000 leçons d'Astrologie sur YouTube.

Comme je ne veux pas répéter tous ces écrits, j'en fais un résumé ci-dessous.

Dans *Transiti e Rivoluzioni solari*, Armenia, j'ai fait la liste des trente règles qui pourraient être, à mon avis, un bon point de départ pour lire la réalité des événements qui nous arrivent d'année en année.

J'ai immédiatement et dûment précisé qu'il s'agit d'un point de départ et pas de la Bible. Cependant, la modestie

qui m'oblige à le préciser pourrait avoir été lue avec une excessive élasticité de la part d'un grand nombre de personnes qui ont cru qu'il était possible de changer, sans trop d'effort, les dites règles.

Donnons un exemple. J'ai écrit que, selon mon expérience, les vingt jours précédent et les vingt jours suivant l'anniversaire sont extraordinairement importants et rassemblent la plus grande partie des événements très importants d'une vie.

Et bien je peux vous assurer que le chiffre vingt ne sort pas du boulier d'un loto mais il correspond à de longues méditations sur le terrain.

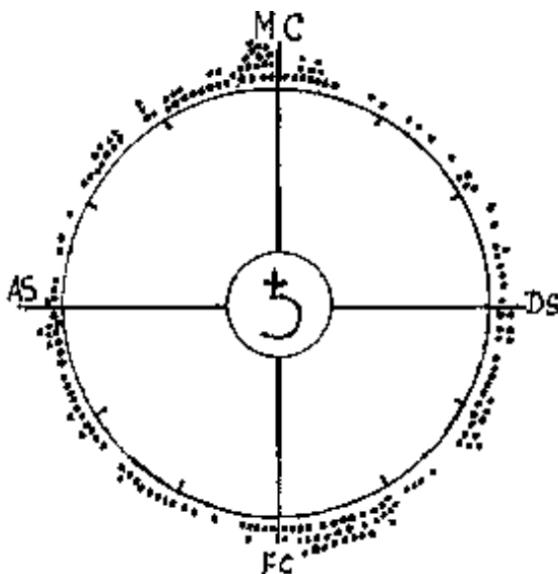
Il m'arrive cependant d'assister à des discours ou à des séquences de messages sur les mailing-lists qui disent à peu près la chose suivante : "J'ai noté que quelquefois les événements arrivent aussi trente jours avant et après l'anniversaire".

"Et moi j'ai noté qu'ils arrivent même quarante jours avant et après". "Mais moi je peux vous prouver que ces événements, dans certains cas, arrivent même 45 jours avant et après le retour du Soleil".

Alors, dans certains cas, par un vote à main levée, il est établi que la nouvelle règle est : 45 jours avant et après l'anniversaire.

Si vous me le permettez, je voudrais de manière sympathique faire un petit rappel à l'ordre.

Ce n'est pas ainsi que doivent être effectuées les statistiques et les recherches et pour mieux clarifier mon point de vue, je voudrais faire référence au graphique ci-dessous relatif à celui élaboré par André Barbault pour une de ses merveilleuses recherches sur l'orphelinat.



Observez bien le dessin. Il se réfère à la distribution – dans les Maisons – de la présence de Saturne dans le ciel de naissance des 264 orphelins sur lesquels le Grand Maître transalpin a enquêté. Comme vous pouvez le constater il a trouvé une concentration très élevée dans les Maisons IV et X. Cependant, nous trouvons aussi quelques “petits points” dans les Maisons VIII, VI, V, etc. Alors dans ce cas qu’aurions-nous dû en déduire ?

Que l’orphelinat est une spécificité des secteurs 1° , 2° , 3° , IV, 5° , 6° , VII, 8° , 9° , X, 11° e 12° ? Revenons à notre exemple de départ, ne croyez-vous pas que moi aussi j’ai pu trouver des événements importants arrivés un mois, deux ou x mois avant et après l’anniversaire ?

Si j’ai écrit que, selon mon expérience, il faudrait prendre en considération les vingt jours avant et après, c’est à cause de la présence massive d’événements importants durant ces

jours-là, sans exclure que quelques “petits points” pourraient se trouver un peu avant ou après cet intervalle.

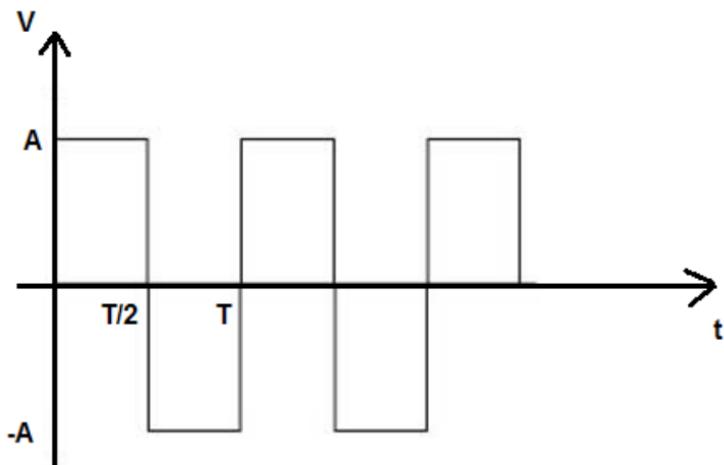
Dans le cas contraire, nous pourrions généraliser et faire un peu comme la Protection Civile qui inonde de fax les différentes préfectures à chaque annonce de mauvais temps : trop d’alertes, aucune alerte.

Trop de jours, aucun jour.

Je souhaite rappeler que tout le monde a la liberté de changer les trente règles en question, mais au moins que ce soit fait après des dizaines de milliers de cas examinés et des décennies d’études sur ce sujet¹.

Le concept ci-dessus peut être expliqué aussi en prenant comme référence deux autres types de graphiques, le graphique périodique alterné utilisé en électronique et la “courbe de Gauss” très utilisé dans la distribution d’une variable.

Observons-les.



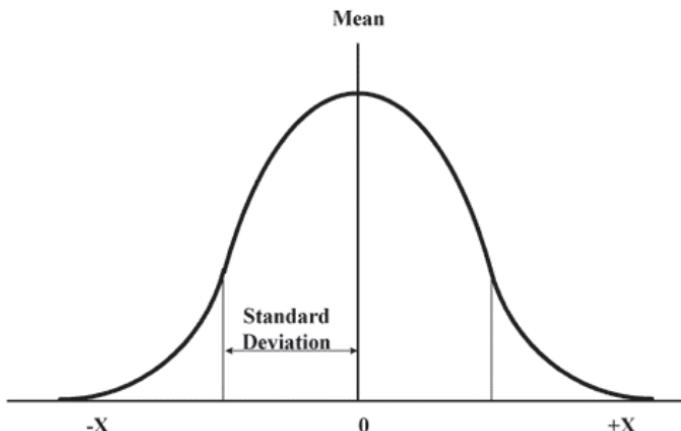
Comme vous pouvez le voir, nous regardons un graphique à axes cartésiens. Sur les abscisses est visualisée la variable Temps sur les ordonnées la variable que nous voulons examiner.

Dans ce cas imaginons une tension électrique de 2,3 volts qui se répète toutes les millionièmes de seconde.

Cela signifie, pour les personnes qui sont totalement ignorantes en matière d'électronique et de mesure électronique, que nous sommes face à un "train d'ondes" où chaque millionième de seconde il y a un signal (une tension électrique) de 2,3 volt d'une durée de $T/2$ (la moitié de T) suivi, toujours en fractions de millionièmes de seconde, d'une tension de 0 (Zéro) volt et de -2,3 volt et ainsi de suite.

Dans ce cas nous avons, si nous voulons encore simplifier, un système binaire presque parfait que nous pourrions comparer à la lumière du clignotant antérieur gauche d'une automobile : il s'allume pendant un bref laps de temps, puis il s'éteint durant la même durée et ensuite se rallume et s'éteint à nouveau en une séquence qui est définie *binaire*.

Voyons maintenant une *courbe de Gauss* :



Appliquons la même règle des vingt jours avant et des vingt jours après l'anniversaire. Qu'est-ce que j'ai pu remarquer en 43 ans d'étude sur plus de cent mille consultations effectuées ?

Que le jour de l'anniversaire est un jour extraordinairement important, une sorte d'aimant qui attire à soi les jours les plus importants de l'année : un nouveau travail, la perte d'un travail, un nouvel amour, des fiançailles, un mariage, la naissance d'un enfant ou de petits-enfants, une séparation sentimentale, un gain au jeu, la découverte d'une maladie, sa propre mort ou celle de personnes chères, marquer un but dans un match important, être élu au Parlement, être arrêté, rencontrer une personne qui nous changera la vie, publier un livre, recevoir la nouvelle qu'un prix nous a été assigné, se disputer violemment avec quelqu'un, être victime d'un cambriolage, perdre de l'argent et ses papiers d'identité, gagner au jeu, recevoir une lettre très importante et nous pourrions continuer avec des milliers d'exemples.

De nombreux faits du jour de l'anniversaire ou des vingt jours avant et après ne sont même pas connus par l'intéressé mais par ses proches.

En utilisant cette règle ainsi que celles énumérées dans les deux volumes de mon livre *The Great Treatise of Astrology*, plus de 1200 pages grand format, USA 2013 vous pourrez faire des prévisions très fiables.

J'ai déjà raconté dans un de mes livres, que devant vendre un petit bien immobilier il y a quelques années, différentes agences immobilières me disaient que "j'étais fou" car trois ans étaient nécessaires pour réussir à vendre et en tout cas je n'aurais obtenu que la moitié de ce que je demandais qui me servait surtout pour restructurer complètement mon appartement.

Je répondais "Je ne crois pas. Je pense que je vendrai au maximum d'ici deux mois, à plein tarif, et presque certainement

entre le 17 juillet (mon anniversaire) et le 10 août (anniversaire de mon frère Bruno intéressé lui aussi par cette vente)".

Le 17 juillet, alors que je me trouvais à Petropavlovsk pour mon anniversaire, un monsieur demanda un rendez-vous à mon frère. Il oublia de m'en faire part. Cette personne communiquait à mon frère que la vente ne pouvait avoir lieu car il avait un droit de préemption sur la terrasse de cette maison.

De retour de l'extrême sud est sibérien, plusieurs jours après l'appel téléphonique, je fus informé de la chose. J'étudiai alors les différents graphiques et surtout les Aimed Lunar Returns, de toute la famille, la courbe de *AstralDetector*, les règles de timing des événements cités, les transits et je soupesai encore plus les règles #1 et #2.

Je confirmai ma prévision, quand la chose apparaissait impossible et, avec l'aide d'experts, je retournai en ma faveur cet inconvénient et j'ai vendu l'immeuble le 4 août au prix que j'avais décidé. Je pourrais citer des dizaines d'autres cas qui me sont arrivés le jour de mon anniversaire ou à cheval du jour de mon anniversaire.

Dans certains cas j'ai su bien cinq années après d'un événement énorme arrivé le jour de l'anniversaire de ma naissance !

Au fur et à mesure que nous nous éloignons du jour de l'anniversaire le nombre d'événements relatifs à la première des 34 règles diminuent, mais il n'y a pas une chute verticale comme dans le graphique périodique, mais un cours suivant la courbe de Gauss :

tous les jours autour de l'anniversaire ont une grande intensité d'expression et tout le monde peut en faire la vérification. Tout le monde sauf les personnes opposées à notre école. Mais nous ne souhaitons pas faire de prosélytisme étant donné que notre famille grandit jour après jour et n'avons cure de leurs critiques ignorantes et venimeuses. Lorsque nous

observons le dessin ci-dessus, nous pouvons donc dire que avant – X et après X, notre variable est très peu significative.

Durant la totalité des vingt jours avant et après l'anniversaire et dans la zone courbe (à droite et à gauche) indiquée par "Deviazione standard", notre variable décroît jusqu'à toucher un point critique 20 jours avant et 20 jours après l'anniversaire mais en suivant un mouvement curviligne et pas un front vertical comme pour les phénomènes de type "périodique alterné".

Alors, pour les plus distraits ou pour les moins intelligents : cela signifie que durant les autres jours de l'année nous ne nous marions pas, nous n'achetons pas une voiture neuve, nous ne tombons pas amoureux et nous ne trouvons pas un autre travail ?

Pas du tout : les événements positifs et négatifs de notre vie sont distribués durant tout le cours de l'année, mais – est c'est la règle # 1 – la plus grande concentration sera à partir des 20 jours précédents jusqu'aux 20 jours suivants le jour de l'anniversaire de la naissance.

Et pour conclure cette première partie, je répète :

- pour vérifier cela, j'ai utilisé la méthode inductive,
- mon échantillon a été constitué de plus de 100 000 consultations sur plusieurs décennies.

Alors avant de terminer cette introduction sur le thème en question, nous devons nous demander comment font ou comment ont fait mes collègues durant toute l'histoire de l'Astrologie :

Certains piliers de l'Histoire de l'Astrologie comme mon **Grand Maître André Barbault** (cf. l'étude sur l'orphelinat), Henri J. Gouchon, Reinhold Ebertin, Charles Carter, Stephen Arroyo et d'autres encore ont opéré de la même manière.

Ont-ils été élus sénateurs à vie ? Non. Alors on leur a attribué une chaire ad honorem ? Non plus. Et donc ? Donc ils ont eu deux types de conséquence liés à leurs travaux de recherche de toute une vie :

- la reconnaissance de la part de dizaine de milliers de disciples qui les ont placés idéalement dans le **Panthéon d'Uranie** pour tous les siècles à venir,

- l'hostilité rageuse de certains astrologues de bas niveau qui voudraient détruire leurs découvertes mais qui sont condamnés à rester dans le néant absolu (bien sûr il est évident qu'il en va de même pour les soi-disant *scientifistes* qui nient jusqu'à l'existence de l'amour parce qu'on ne peut pas le démontrer en laboratoire).

Voilà, démontrons maintenant pourquoi les règles #1 et #2 sont les seules lois astrologiques validées par la Science Officielle dans toute l'Histoire de l'Humanité.

Quelques informations préliminaires sur la Statistique

Définissons la Statistique :

“Etude méthodique des faits sociaux, par des procédés numériques destinée à renseigner et aider les gouvernements...” *Le Nouveau Petit Robert*.

Essayons de l'expliquer de manière plus simple pour les personnes totalement ignorantes en la matière. Les experts me pardonneront si j'utilise un langage très élémentaire pour tenter de faire comprendre de quoi il s'agit.

Nous pouvons dire, avec la bienveillance des personnes qui enseigne cette matière dans les Universités, qu'elle se base surtout sur “un pari” ou, pour utiliser une expression plus technique, sur la vérification mathématique d'une hypothèse de départ.

Donnons un exemple. Admettons que quelqu'un soit convaincu que lorsqu'une personne éternue treize fois de

suite, au treizième éternuement un gros rat sort des égouts. Alors il porte cette hypothèse à des experts de la matière qui, s'ils ne l'envoient pas balader immédiatement et ont la patience de l'écouter, lui font faire des tests et constatant que ladite loi est absolument infondée, lui recommande de s'occuper un peu plus de son jardin et d'abandonner la statistique.

Prenons maintenant un deuxième sujet qui propose à des experts de statistiques la loi qu'il a observée à savoir : chaque matin le soleil se lève. Même dans ce cas, pour patients qu'ils soient les chercheurs enverront balader le plaisantin et le raccompagneront à la porte.

Prenons maintenant un troisième exemple un peu plus complexe et surtout sérieux. Imaginons qu'un médecin faisant partie d'une association humanitaire (du type *Médecins sans frontières*) opère dans un point précis du Liberia, sur les côtes de l'Afrique Centrale.

Ce dernier a remarqué que dans les dernières décennies le pourcentage de maladies dues à l'absorption de mercure a causé une plus grande mortalité chez les populations de cette zone à cause d'une alimentation presque exclusivement à base de poisson. C'est l'hypothèse de départ.

Le médecin soumet le cas à des experts de statistique qui pourraient dire, après de longs et laborieux tests qu'il a raison et qu'il a découvert une loi validée par la Science Officielle.

Arrêtons-nous un instant sur ce dernier point.

Il aurait pu avoir deux résultats différents : un énorme (par exemple que cette mortalité est quatre fois supérieure à la moyenne mondiale) ou un très léger qui nous parle d'un écart de 5 % par rapport à la moyenne mondiale, **mais dans les deux cas la significativité statistique est très forte.**

Nous voilà, alors, à un nouveau double concept peu clair aux statisticiens du dimanche et à ceux du bar des sports.

Revenons à ma règle #1 et imaginons que nous désirions négliger ses très nombreuses expressions pour nous arrêter seulement sur les cas de mort le jour de l'anniversaire. Pas de mariage ? Non. Pas de fiançailles ? Non. Pas de séparations sentimentales ? Non. Pas d'accidents de voiture ? Non. Pas de lettres d'embauche ? Non. Pour l'instant nous voulons considérer seulement les morts le jour de l'anniversaire.

Admettons que quelqu'un "découvre" que l'on meurt toujours le jour de son anniversaire. Très bien. Dans ce cas nous devons parler d'un phénomène avec une intensité très haute de répétabilité et avec une significativité statistique tout autant énorme.

Le discours est alors plus articulé et nous en sommes à déterminer deux variables importantes au sens statistique :

- l'intensité de répétabilité d'un phénomène,
- la significativité de ce phénomène.**

Jusqu'ici tout le monde a compris ? Oui je sais, pas tout le monde mais continuons.

Maintenons, admettons par contre, que certains chercheurs démontrent que l'on meurt avec la même intensité de "répétabilité" (pardonnez-moi le lexique simplifié) n'importe quel autre jour de l'année et que donc le jour de l'anniversaire on meurt exactement dans la même mesure que tous les autres jours de l'année.

Mais considérons aussi qu'il y ait une troisième voie. Certains chercheurs remarquent que le jour de l'anniversaire et à proximité de l'anniversaire **l'on meurt plus fréquemment que la moyenne. Plus fréquemment que la moyenne.**

Mais cette légère "intensité de répétabilité", c'est du vent ou c'est une loi qui n'était pas connue et qui a été découverte ? **C'est une loi qui n'était pas connue et qui a été découverte.** Et qui le dit ?

C'est le Z qui le dit, **l'indice de significativité statistique**

qui n'est pas une sensation subjective mais le résultat de lois statistiques rigoureuses.

Alors nous pouvons dire qu'il existe dans la nature des lois qui bien que n'ayant pas une répétabilité très haute sont tout de même significatives au sens statistique ? Exactement !

Si vous voulez mieux comprendre comment ce Z peut marquer les lois significatives par rapport aux lois non significatives, observez le tableau de cette page qui se réfère à une de mes recherches sur l'hérédité astrale :

<http://www.cirodiscepolo.it/Osservazioni.Htm>

Voilà, les personnes qui ont réussi à me suivre jusqu'ici peuvent continuer à le faire si elles le souhaitent. Aux autres, je conseille d'abandonner.

Faisons d'autres considérations préliminaires avant d'arriver à la conclusion de ce bref essai.

Selon vous, les monumentales et exceptionnelles statistiques de Michel et de Françoise Gauquelin ont été validées par la Science Officielle ?

Absolument pas. Pourquoi ? Parce que chaque fois que les deux regrettés chercheurs français (non astrologues) présentaient leurs travaux aux autorités (auprès des sièges académiques de la "Science Officielle", on leur répondait : "Très bien. Votre recherche a obtenu un Z significatif mais pour que vous puissiez obtenir le sceau de validité de la part de la Science Officielle, vous devez répéter la même recherche sur un échantillon différent".

Nos courageux héros, ne se décourageaient pas et répétaient tout. Leur nouveau travail était analysé "à la loupe" par "les shérifs" des institutions qui dans ce cas aussi admettaient le résultat positif de la nouvelle recherche effectuée mais demandaient une nouvelle

recherche sur un échantillon différent.

Le jeu continua pendant des décennies car les dés étaient pipés car comme déclara Paul Couderc, directeur de l'Observatoire Astronomique de Paris qui dirigeait tous les contrôles et qui devait se prononcer en dernière instance sur cette recherche, “Si la statistique se met à donner raison à l'astrologie, alors je cesse de croire à la statistique”.

C'est pourquoi le sceau de la Science Officielle, malgré l'écrasante évidence des travaux monumentaux des époux Gauquelin n'a jamais abouti et leurs recherches ne sont pas considérées valables par la Science.

Le même sort a été réservé à Didier Castille qui est certainement le plus grand chercheur statistique d'astrologie vivant. Pour lui non plus, pas de sceau de la part de la Science Officielle.

Il en va de même pour mes recherches sur l'héritéité astrale où la confirmation du double Z hautement significatif dans l'échantillon étudié et calculé par les professeurs de l'Université de Naples ne m'a pas servi à valider cette recherche car, sachant ce qui était arrivé aux époux Gauquelin, j'ai répété quelques fois cette statistique avec Luigi Miele, mais je n'ai jamais soumis le travail entier aux autorités car je connaissais déjà la réponse : “Tu pourras répéter mille fois ta recherche, nous dirons toujours que tu devras la répéter une fois encore”.

Et pourtant une autre de mes affirmations astrologiques, une double affirmation astrologique a été validée par la Science Officielle et il s'agit justement des règles #1 et #2 des mes célèbres 34 règles. Voyons comment tout cela a pu arriver.

Durant l'année 2012, alors que je me trouvais en Suisse, dans le Ticino, j'ai lu une nouvelle sur la une des journaux (attention : je parle de la Une, pas des pages internes) du monde entier : un groupe de chercheurs suisses de l'Université

de Zurich avait pu démontrer une de “leur” hypothèse de départ, en l’étudiant pendant de nombreuses années, en la répliquant plusieurs fois sur des milliers de personnes et en obtenant, à la fin, la publication sur une revue scientifique de premier rang international qui ainsi la validait définitivement y apposant le sceau de garantie de la Science Officielle :

on meurt plus fréquemment le jour de son anniversaire, ou à proximité de son anniversaire, par rapport à n’importe quel autre jour de l’année.

The screenshot shows the homepage of the *Annals of Epidemiology*. The header features the journal's logo and title. Below the header, there are navigation links for "Articles and Issues", "Collections", "For Authors", "Journal Info", "Society Info", "Subscribe", and "More Periodicals". A search bar is present with the placeholder "Search for" and dropdown options "in All Fields" and "Go". Advanced search and previous/next page links are also visible.

Death has a preference for birthdays—an analysis of death time series

Vladeta Ajdacic-Gross, PhD, Daniel Knöpfli, BSc, Karin Landolt, MSc, Michal Gostynski, MD, Stefan T. Engeler, MD, Philippe A. Lyrer, MD, Felix Gutzwiller, MD, DrPH, Wulf Rossler, MD, MSc

Received 23 December 2011; received in revised form 27 March 2012; accepted 15 April 2012. published online 04 June 2012.

[Abstract](#) [Full Text](#) [PDF](#) [Images](#) [References](#)

Abstract

Purpose

To examine the relation between the day of death and the day of birth. To determine whether the “death postponement” hypothesis or the “anniversary reaction” hypothesis is more appropriate.

Methods

We analyzed data from the Swiss mortality statistics 1969–2008. Deaths below the age of 1 were excluded from the analysis. Time series of frequencies of deaths were based on differences between the day of death and the day of birth. We applied autoregressive integrated moving average modeling with intervention effects both in straight and reverse time series.

Results

The overall death excess on the day of birth was 13.8%, mainly because of cardiovascular and cerebrovascular diseases (more in women than in men) as well as suicides and accidents (in particular, falls in men). Unexpectedly, we also found an excess of deaths in cancers. An (negative) aftereffect was found in cancers, and (positive) anticipatory effects were found in falls in men.

Conclusions

In general, birthdays do not evoke a postponement mechanism but appear to end up in a lethal way more frequently than expected (“anniversary reaction”).

Keywords: [Timing of death](#), [Time series analysis](#), [Epidemiology](#), [Demographics](#)

Slate.fr



PANIQUE NUMÉRIQUE
THE INTERNETS
Peut-on casser Internet?



La Manif pour tous ne réussira pas le coup politique du

LU,VU&ENTENDU

LIFE - Publié le 13/06/2012
Mis à jour le 13/06/2012 à 11h08

[Twitter](#) 0
[Facebook](#) 0
[Google+](#)

On meurt plus le jour de son anniversaire

LU SUR...

- [The Independent](#)
- [The Telegraph](#)

TOPICS

- [LIFE](#)
- [anniversaire](#)
- [mort](#)
- [crise cardiaque](#)
- [attaque](#)
- [suicide](#)
- [chute](#)
- [étude scientifique](#)
- [Suisse](#)

PARTAGER

[Partager](#)

[Tweeter](#)

[Envoyer par email](#)

[Imprimer](#)

LISIBILITÉ

> [taille de la police](#)

SLATE CONSEILLE

Fêtez votre anniversaire comme si c'était le dernier car cela pourrait très bien l'être. Selon une étude suisse réalisée sur 2 millions de personnes, nous avons 14% de risque en plus de mourir le jour de notre anniversaire, rapporte [The Independent](#).

Les causes de la mort vont de la crise cardiaque, en passant par le cancer, la chute et le suicide. D'après le docteur Vladeta Ajdacic-Gross, qui a dirigé l'enquête de l'université de Zurich, publiée dans [Annals of Epidemiology](#):

«Nous en avons conclu que les anniversaires dont l'issue est fatale sont plus fréquents que ce à quoi nous pourrions nous attendre.»

Selon le professeur en psychologie de l'université de Hertfordshire Richard Wiseman, dans le [Telegraph](#), il y a deux types d'explications à cette augmentation des risques de mortalité le jour de son anniversaire:

«Il y a deux camps –l'un suggère que les causes du décès seraient que vous mangez trop et que vous vous emballiez un peu. L'autre est le camp de l'effet placebo. Vous sentez la mort approcher et vous tentez de tenir le coup jusqu'à votre anniversaire. Et le jour même vous pensez: "ça y'est, j'en ai assez, je m'en vais".»

Cependant, cette seconde théorie n'est pas appuyée par les résultats des chercheurs, qui appartiennent au premier camp, c'est-à-dire ceux qui pensent que c'est l'événement lui-même qui est responsable.





Etes-vous né le même jour que Catwoman?



Pour son anniversaire, «Ulysse» sera résumé en tweets

[Choisir sa pub ▶](#)

[Università online](#)

Le risque augmente avec l'âge, atteignant les 18% quand on dépasse 60 ans. Pour les hommes, il y a une augmentation du risque de suicide de 34,9% et de 28,5% de mort accidentelle. Il existe également une augmentation de 44% de chute fatale, ce risque augmenterait déjà quatre jours avant l'anniversaire.

Selon le docteur Lewis Halsey, de l'université de Roehampton, cette augmentation des suicides, spécifique aux hommes, est particulièrement intéressante:

«Les auteurs suggèrent que cette augmentation serait liée au fait que davantage d'alcool est bu aux anniversaires. Mais peut-être que les hommes ont plus de probabilité d'exprimer leur tristesse quand personne ne les remarque. Ou peut-être que les femmes ressentent qu'il est injuste, par rapport aux autres qui sont en train de faire la fête avec elles, de leur faire gérer un suicide.»

Photo: Birthday Cake / Omer Wazir via FlickrCC Licence by

A l'adresse suivante vous pouvez acheter pour environ 30\$, la totalité de la recherche, au format PDF des professeurs Vladeta Ajdacic-Gross PhD a,b,* , Daniel Knöpfli BSc b,c, Karin Landolt MSc b, Michal Gostynski MDa, Stefan T. Engelter MDd, Philippe A. Lyrer MDd, Felix Gutzwiller MD, DrPH a, Wulf Rössler MD, MSc b,e:

<http://www.annalsofepidemiology.org/article/PIIS104727971200110X>

[Créer un compte](#) [Connexion](#)

[Liste de personnes mortes le jour de leur anniversaire](#)

Cette page propose une liste de personnes mortes le jour de leur anniversaire.

Sommaire [masquer] ▾

- [Vidéos](#)
- [Liste des personnalités](#)
- [Notes et références](#)
- [Voir aussi](#)

Analyse [masquer]

Une étude publiée en 1997, portant sur la population russe sous forme de causes naturelles entre le 1^{er} janvier 1989 et le 31 décembre 1992, met en évidence que dans cet échantillon, la mortalité est maximale le jour de l'anniversaire.⁷ Il y a plus de risque de mourir le jour de son anniversaire, notamment chez les personnes de plus de 60 ans. En effet, sur 2 millions de personnes mortes la jour de leur anniversaire, 1990 et 2000, et en comparaison avec le risque augmenté de 15 %. On explique cela notamment par des facteurs psychologiques : se traitant par une hausse des succès de 34,9 % particulièrement chez les hommes. Sont également mentionnées des augmentations de 26,5 % des accès aux urgences et de 41,5 % décès par des chutes en fait de gênes. Elle note aussi des hausses de 18,6 % des crises cardiaques (particulièrement chez les hommes), et de 21,5 % d'accès de crise cardiaque chez les femmes.

Le professeur de psychologie Richard Sloan explique que certains chercheurs, côte à côte des excès de boissons et de nourritures qui provoquent ensuite la mort. Cela peut varier de l'effet placebo : « Vous savez que le mort n'est pas loin et vous accrochez jusqu'au J. Et puis, après, c'est le moment de partir. »

Liste des personnalités [masquer]

Sommaire [Masquer] A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W Y Z

A [masquer]

- [John Marco Allegro \(17 février 1923 — 17 février 1989, 66 ans\)](#), ibéen penseur britannique.
- [Richard Arden \(27 mars 1941 — 27 mars 1999, 53 ans\)](#), acteur cubain.
- [Hervé Aspin \(27 juillet 1956 — 26 octobre 2000, 54 ans\)](#), peintre italien contemporain.

B [masquer]

- [Jacques Balmelle \(31 octobre 1973 — 9 février 1996, 47 ans\)](#), journaliste, historien et académicien français.
- [Elisabeth Baller \(13 décembre 1953 — 13 décembre 1996, 43 ans\)](#), actrice autrichienne.
- [John Baumer \(20 janvier 1973 — 20 janvier 1996, 43 ans\)](#), acteur autrichien.
- [Sam Bass \(1858 — 1880, 22 ans\)](#), bandit américain.
- [Sidney Bechet \(14 mai 1897 — 14 mai 1951, 62 ans\)](#), jazzman américain.
- [Arnold Bennett \(27 mai 1867 — 27 mai 1952, 85 ans\)](#), écrivain britannique.
- [Lionel Beroalde \(19 juillet 1926 — 27 juillet 1996, 70 ans\)](#), écrivain et journaliste italien.
- [Duck Boggs \(7 avril 1902 — 15 avril 1971, 73 ans\)](#), chanteur, auteur et joueur de banjo américain de music-drama.
- [Cecil Iles Boose \(15 avril 1902 — 20 juillet 1992, 90 ans\)](#), acteur chanteur néerlandais.
- [Rudolf Brügel \(29 juillet 1902 — 29 juillet 1992, 90 ans\)](#), fonctionnaire allemand, officier des SS.
- [Laurene de Brödels \(22 juillet 1910 — 22 juillet 1971, 60 ans\)](#), Capoue italien.
- [Maurice Brouard \(22 juillet 1910 — 22 juillet 1992, 82 ans\)](#), géologue français.
- [Thomas Brossaux \(19 octobre 1965 — 19 octobre 1982, 77 ans\)](#), écrivain anglophone belge.

C [masquer]

- [Constantine Cavafy \(25 avril 1863 — 29 avril 1933, 70 ans\)](#), poète grec.
- [Maurice Chayefsky \(27 juillet 1909 — 27 juillet 2010, 99 ans\)](#), auteur canado-américain.
- [Hector Chabrol \(22 juillet 1911 — 22 juillet 1992, 81 ans\)](#), acteur et réalisateur français.
- [Georges Clemenceau \(25 juillet 1841 — 20 juin 1929, 78 ans\)](#), homme d'État et dramaturge français.
- [Joseph Coppé \(16 janvier 1927 — 16 janvier 2011, 84 ans\)](#), journaliste et syndicaliste belge.
- [Luis Cuellar \(22 décembre 1940 — 22 décembre 2005, 69 ans\)](#), homme politique colombien.

D [masquer]

- [Eduardo Falú Díaz-Morán \(17 juillet 1970 — 12 juillet 1992, 67 ans\)](#), violoniste, violoncelliste et compositeur italien de musique baroque.
- [Keesie Digby \(17 juillet 1901 — 17 juillet 1965, 62 ans\)](#), écrivain britannique.
- [Étienne Dollet \(3 août 1509 — 3 août 1546, 37 ans\)](#), écrivain, poète, imprimeur, humaniste et philologue français.
- [Milt Douglas \(31 août 1925 — 28 juillet 2000, 81 ans\)](#), acteur, chanteur et animateur de télévision américain.
- [Ricardo Dufau \(20 février 1951 — 20 février 1992, 41 ans\)](#), agenceur, biologiste et écologue français.

E [masquer]

- [Elizabeth d'York \(11 février 1466 — 11 février 1502, 37 ans\)](#), Reine d'Angleterre.
- [Florinda Espinosa \(11 décembre 1954 — 8 décembre 1990, 36 ans\)](#), professeure philologique.

F [masquer]

- [Maria Félix \(8 avril 1914 — 8 avril 2002, 88 ans\)](#), actrice mexicaine.
- [David Flomer \(15 septembre 1917 — 16 septembre 2000, 83 ans\)](#), universitaire israélien, spécialiste du judaïsme.
- [Doris Fleischmann \(16 février 1921 — 16 février 2007, 86 ans\)](#), féministe et critique américaine.

G [masquer]

- [Stephen Ronald Kingdon Glassco \(26 avril 1900 — 26 avril 1955, 55 ans\)](#), égyptologue anglais.
- [Riaz Ahmed Ghulam Shahi \(25 novembre 1981 — 25 novembre 2001, 60 ans\)](#), philosophe pakistanais, chef spiritual musulman.

H [masquer]

- [John Hartman \(24 mars 1923 — 24 mars 1776, 79 ans\)](#), bûcher belge.
- [Gabby Hartung \(20 décembre 1900 — 20 décembre 1972, 72 ans\)](#), joueuse américaine de basket-ball.
- [Willy Hause \(19 juillet 1911 — 19 juillet 1992, 81 ans\)](#), acteur allemand.
- [Heinz II^e de Portugal \(31 janvier 1572 — 31 janvier 1580, 80 ans\)](#), roi d'Allemagne ou de Portugal.
- [Johannes Heweliusz \(29 janvier 1611 — 29 janvier 1687, 76 ans\)](#), astronome german-polonois.
- [Magnus Henckell \(14 mai 1864 — 14 mai 1935, 71 ans\)](#), marchand allemand, l'un des pères fondateurs des mouvements de libération homosexuelle.

I [masquer]

- [Larry Hillenburg \(14 novembre 1947 — 6 novembre 2008, 61 ans\)](#), créateur américain, créateur olympique du relais à 4 × 400 mètres lors des JO de 1968.
- [Aldo Jovani \(17 mars 1901 — 17 mars 1958, 55 ans\)](#), avocat péruvien, avocat au tribunal.
- [Joséf Jókobovszky \(23 mars 1902 — 19 mars 1956, 74 ans\)](#), homme et communiste hongrois-ouest, militait communiste.
- [Hugo Junkers \(3 février 1889 — 3 février 1935, 76 ans\)](#), ingénieur allemand, pionnier de la construction aéronautique.



L'autre grande figure est... Sophie Billaud, une soprano française, née en 1902 et décédée en 1992, des suites d'un cancer du sein.



Sidney Bechet



Thomas Brossaux



Eduard Falú Díaz-Morán



Luis Cuellar



Doris Fleischmann



Stephen Ronald Kingdon Glassco

- Ilmari Jouslinainen (21 février 1914 — 21 février 1999, 85 ans), pilote finlandais, as de l'aviation lors de la guerre d'Hiver.

K [notes]

- Kamehameha V (11 décembre 1830 — 11 décembre 1872, 42 ans), cinquième roi du Royaume de Hawaï.
- Alfred Kazin (5 juin 1915 — 6 juin 1998, 83 ans), écrivain et critique littéraire américain.
- Machiko Gan Kelly (19 juillet 1895 — 18 juillet 1954, 59 ans), comédie américaine.
- Marie-Louise Sorel (19 octobre 1878 — 22 novembre 1957, 79 ans), militante et théoricienne de l'évolution.
- Hendrick de Klerk (15 mai 1865 — 15 mai 1921, 56 ans), architecte et sculpteur néerlandais.
- Michel de Klerk (24 novembre 1884 — 24 novembre 1923, 39 ans), architecte néerlandais.
- Otto Kruger (6 septembre 1851 — 6 septembre 1924, 89 ans), acteur américain.

L [notes]

- Erhard Loretan (28 avril 1959 — 28 avril 2011, 52 ans), alpiniste et guide de haute montagne suisse.

M [notes]

- Chris Marker (20 juillet 1921 — 29 juillet 2012, 91 ans), réalisateur français de cinéma.
- Joe Mercer (9 août 1914 — 9 août 1995, 81 ans), joueur pour entraîneur anglais de football.
- Kurt Meyer (23 décembre 1915 — 23 décembre 1981, 51 ans), fonctionnaire allemand, officier dans les Waffen-SS.
- Georges Mikan (22 juillet 1916 — 10 février 1989, 72 ans), basketteur, créateur d'un et journaliste français.
- Levi Moore (19 mai 1903 — 16 mai 1981, 96 ans), homme politique américain, 22^e vice-président des États-Unis.
- Charles Muscat (17 janvier 1953 — 13 janvier 2011, 48 ans), footballeur international maltais.

N [notes]

- Chris Marker (20 juillet 1921 — 29 juillet 2012, 91 ans), réalisateur français de cinéma.

O [notes]

- Laurence Olamina (17 mars 1880 — 17 mars 1912, 32 ans), explorateur anglais de l'Antarctique.

P [notes]

- Edgar Negret (11 octobre 1920 — 11 octobre 2012, 92 ans), réalisateur français de cinéma.
- Manuel da Nóbrega (19 octobre 1917 — 19 octobre 1976, 53 ans), père jeûne portugais.
- Bertrand Patenaude (4 novembre 1901 — 4 novembre 1974, 65 ans), footballeur international américain.
- Fior Peeters (4 juillet 1901 — 4 juillet 1986, 85 ans), organiste et compositeur belge de musique classique.
- Carlo Poma (7 décembre 1823 — 7 décembre 1875, 29 ans), médecin italien, combattant pour la liberté et un des martyrs de Belfiore.
- Jean-Pierre Ponsaté (15 juillet 1921 — 15 juillet 2012, 91 ans), physicien, psychologue et écrivain français.
- Michael Praedtorius (15 février 1571 — 15 février 1621, 50 ans), compositeur et théoricien de la musique allemand.

Q [notes]

R [notes]

- Frieda von Richthofen (11 août 1879 — 11 août 1956, 77 ans), intellectuelle allemande.
- Félix Rodriguez de la Fuente (14 mars 1922 — 14 mars 1980, 52 ans), naturaliste et homme de radio et télévision espagnol.
- Bidhan Chandra Roy (1^{er} juillet 1882 — 1^{er} juillet 1962, 80 ans), médecin et homme politique indien.

S [notes]

- Joseph Schmidhuber (10 novembre 1901 — 10 novembre 1981, 80 ans), humaniste et astrophysicien allemand.
- Paul G. Shewell (10 juillet 1890 — 10 juillet 1981, 91 ans), géologue et météorologue britannique.
- William Shakespeare (23 avril 1564 — 23 avril 1616, 52 ans), poète, dramaturge et écrivain anglais.
- Robert Skelton (25 juin 1903 — 25 juin 1977, 74 ans), nageur américain, champion olympique du 200 mètres brasse lors des JO de 1932.

T [notes]

- Massamanno Tschaggeny (9 août 1878 — 8 août 2010, 32 ans), footballeur international togolais.

U [notes]

V [notes]

W [notes]

- Nathaniel Parker Willis (20 janvier 1806 — 20 janvier 1867, 61 ans), homme de presse et écrivain américain.
- Peter Woodcock (1 mars 1939 — 5 mars 2010, 71 ans), tueur en série et pédopharmacien canadien.

X [notes]

Y [notes]

- Akira Yoshizawa (14 mars 1911 — 14 mars 2005, 94 ans), origamié japonais.

Z [notes]

- Aurèle Zarchikow (env. (15 mai 1895 — 15 mai 2008, 113 ans), supercentenaire suisse.
- Ahmad Zahra (14 juillet 1944 — 14 juillet 1979, 33 ans), chanteur afghan.
- Leon Zitron (25 novembre 1914 — 25 novembre 1995, 81 ans), journaliste français.

Notes et références [notes]

1. « Jean Brot, Jeanne Bigras et Odile Suter », Société et Population (en vol. 42, n° 3, mai 1997, p. 155-161) [en PDF] (archive), sur www.spc.unige.ch.

2. « (en) Viola Lazzarini, Gianfranco Cossi, Carlo Minoia/Giovanni, Stefan T. Engerer, Philippe A. Lyner, Felix Gutzwiller et Wulf Rüessler, » Death has a preference for birthdays—an analysis of death time series », American Journal of Epidemiology, vol. 162, n° 1, 2005, p. 85-90 [en PDF] (archive).

3. « ¹⁺¹ On meurt plus le jour de son anniversaire [en PDF] sur Zdnet, 13 juil. 2012.

4. « ¹⁺¹ On meurt davantage le jour de son anniversaire [en PDF] sur Alerteo, 15 juil. 2012.



Copyright: www.wikipedia.fr

Cela signifie-t-il que nous tous nous mourons toujours le jour de notre anniversaire ? Pas du tout !

Nous mourons avec un petit pourcentage de fréquence supérieur à la moyenne le jour de notre anniversaire par rapport à n'importe quel autre jour de l'année et cela est démontré par une forte significativité statistique qui signifie que cette valeur est une loi et que cela ne peut pas dépendre du hasard avec lequel les chercheurs suisses pourraient s'être trompés en croyant cela.

“Leur” loi, étudiée et répétée pendant de nombreuses années a toujours confirmé la significativité statistique et donc c'est une loi scientifiquement prouvée. Point.

Le point réside dans le fait que cette loi, je l'avais écrite et publiée dans mes livres bien avant qu'une réalité de ce genre ne leur vienne à l'esprit.

Alors qu'est-ce que j'ai fait ? Je suis allée les voir pour réclamer le droit de paternité ?

Pas du tout : je savais et je sais très bien que si j'allais chez ses messieurs et que je dise “Votre loi a été découverte plusieurs années avant vous par un astrologue”, ils seraient capables de renier le tout et de dire qu'ils se sont trompés pour ne pas donner raison à un astrologue.

Cependant mes deux règles sont claires et eux, sans même le supposer, ont travaillé pour moi et m'ont fait ce cadeau.

Que déclarent-ils ?

“Que l'on meurt plus le jour de son anniversaire et les jours qui en sont très proches plus fréquemment que n'importe quel autre jour de l'année”.

N'oublions pas que l'anniversaire peut tomber jusqu'à 1 ou 2 jours avant ou après le jour de naissance. C'est un point fondamental.

Que disent mes règles # 1 et # 2 à propos de la mortalité (et de beaucoup d'autres choses encore) ?

On meut plus le jour de son anniversaire et les 20 jours avant et après que n'importe quel autre jour de l'année.

Considérant de deux jours avant à deux jours après l'anniversaire, nous nous trouvons ou pas dans le jour de l'anniversaire ou dans les 20 jours avant ou après ? OUI !

OUI !

OUI !

OUI !

Alors mes deux règles ont été validées par la Science Officielle et tout le reste ce ne sont que des mots sans importance de la part des personnes qui durant toute leur vie ne pourront même pas démontrer que l'eau est liquide.

Considérons, en outre, que l'Architecte qui a créé tout cela, y compris les susdites lois, ne nous a pas expliqué pourquoi il a utilisé ce projet et pas un autre.

Il va de soi, cependant, qu'il faut rappeler comment au cours de la vie on ne meurt qu'une fois alors qu'il est possible de se fiancer jusqu'à 100 fois et à plus d'une occasion, durant différentes années, on peut se marier, se séparer, tomber malade, guérir, trouver un travail, être licencié, recevoir des prix, publier des livres, être arrêté et ainsi de suite.

Même en utilisant la simple raison nous pouvons considérer plus logique une distribution, entre les 20 jours avant et les 20 jours après l'anniversaire, admettons de 30 fiançailles au cours de la vie.

Ce qui n'est pas le cas – je le répète – de la mort que nous ne rencontrons qu'une fois.

Enfin, pour mes Lecteurs/Elèves/Collègues, et seulement pour eux, je répondrai à une autre question qui semble être logique et qui ne l'est pas du tout, dénonçant encore une fois que l'Astrologie est surtout uranienne et intelligente au sens

de saisir des liens : ceux qui ont un cerveau plat et n'est même pas accrédité à l'ordre des magiciens et des jeteuses de sort, avec un ciel natal de base qui dénonce la totale platitude du cerveau, ne peut comprendre ces liens et devra d'abord s'entraîner pendant des décennies à faire les calculs justes de millions de ciels de naissance dans le monde entier et en Italie, et ensuite, peut-être, il pourra être autorisé à se taire pour toujours.

La question de mes lecteurs pourrait être la suivante : "Mais pourquoi as-tu parlé des 20 jours avant et des 20 jours après l'anniversaire si s'arrêter à un ou deux jours avant et après était suffisant ?"

C'est très simple et vous le comprendrez tous (*vous tous*) : mes deux règles ont été démontrées sur la population française pas seulement sur la mortalité le jour de l'anniversaire, mais aussi sur les naissances des enfants, sur les fiançailles ou les mariages, sur le jour de la maîtrise universitaire, sur celui d'une embauche et sur une centaine d'autres événements.

Si un jour ces chercheurs suisses faisaient une nouvelle recherche pour établir combien de propriétaires ayant mis leur bien en vente réussissent à le vendre dans les vingt jours avant et après leur propre anniversaire, il est probable que, s'ils posent correctement leur recherche, et en excluant cette période de grande crise de 1929, ils découvrent qu'il y a une incidence majeure de ventes d'immeubles dans les 20 jours avant et après l'anniversaire des vendeurs et des acheteurs d'immeubles.

Revenons alors sur un point précédent. D'un côté, la Science Officielle a validé mes deux règles.

D'un autre coté mon horizon visuel a compris la recherche des professeurs de Zurich plus celle de l'excellent Didier Castille plus d'autres que j'ai moi-même énumérées et qui seront certainement démontrées dans l'avenir.

Quand ?

Quand mon Grand maître nous le dit dans son dernier et magnifique livre *Il Valore dell' Astrologia*, Edizioni Librarie Federico Capone, Torino dans lequel il dit être convaincu que **les premières preuves sur la validité scientifique de l'Astrologie nous arriveront d'ici une trentaine d'années de l'Astrologie du Jour de l'Anniversaire !**

Ce que vous venez de lire est pour l'instant, la première ébauche d'un court livre que je publierai dès que possible en italien, en anglais et en français aux Etats-Unis.

Note:

1) Dans le texte de Marina De Chiara et de Ciro Discepolo, *Scienza e Scienze Umane*, publié avec le parrainage de l'**Università ‘L’Orientale’ di Napoli** par les éditions *Ricerca ’90*, USA 2013, à la page 22 je précise la chose suivante:

“Il est nécessaire de commencer à faire le point sur certains paradigmes relatifs à la science. A l'aube de la civilisation, quand les premiers grands philosophes ont commencé à raisonner sur le discours de la validation de la science, ils ont défini trois méthodes : la méthode inductive, déductive et l'inférence.

La méthode inductive est basée principalement sur l'observation : si nous observons une personne qui serre dans sa main gauche un corps, un verre et qu'elle lâche sa prise, cette action, même si elle est répétée mille fois, verra toujours le corps tomber par terre et se casser, s'il est en verre. De l'observation, nous pouvons de manière inductive affirmer que cela arrivera même à la millionième fois.

La méthode déductive, au contraire, part d'une spéculation mentale et vérifie un fait qui par la suite pourra devenir scientifique. Par exemple, si nous voyons dans le désert un mimosa en fleurs nous devons supposer que sous l'arbre il y a de l'eau.

L'inférence, elle, a été expliquée par le grand Silvano Arieti, considéré le plus grand expert mondial en matière de schizophrénie, de la manière suivante : si le malade schizophrène est une jeune femme qui s'appelle Maria, elle raisonnera selon le principe suivant : "Je m'appelle Marie ; la Madone s'appelle Marie ; la Madone était vierge ; je suis vierge : donc je suis la Madone". C'est un exemple *d'inférence*.

A partir du XVII^{ème} siècle, un siècle extraordinaire qui a vu opérer quatre des cinq plus grands astronomes de l'ère moderne, Tito Brahe, Kepler, Galileo Galilei et Isaac Newton, a émergé le concept de science galiléenne. Un texte très important d'un historien de la science, Alexander Koyré, *Du monde de l'à-peu-près à l'univers de la précision* (in Id., *Etudes d'histoire de la pensée philosophique*, Paris, Gallimard, 1948.) se pose une question fondamentale : pourquoi certaines découvertes qui pouvaient être utilisées de manière technique il y a déjà deux mille ans ont-elles dû attendre le XVII^{ème} pour être mises en pratiques ? Par exemple Koyré fait référence aux alchimistes qui, bien qu'ayant la possibilité de peser et de mesurer avec précision les éléments pour leurs expérimentations, utilisaient volontairement des expressions comme "une poignée abondante de sel", ou bien "feu doux" ou "feu vif" car ils opéraient selon des critères d'art, de "magie", et ils ne voulaient pas agir "scientifiquement".

Moi, comme d'autres très grands astrologues qui m'ont précédé, j'utilise exclusivement la méthode inductive de recherche en astrologie et donc la création des Trente-quatre Règles (au début il y en avait 30) n'a pas été le fruit d'une bonne digestion d'un après-midi de printemps mais de l'observation de dizaines de milliers de cas pratiques pendant des décennies, des décennies et des décennies. Ce qui n'est pas la méthode de soi-disant astrologues qui, se basant sur une expérience égale à zéro, voudraient pontifier sur la production d'une vie d'études accomplies par quelqu'un d'autre.

Sezione italiana

Prefazione

La finalità di questa breve pubblicazione è quella di illustrare ai colleghi di tutto il mondo le ragioni tecniche e anche quelle non tecniche che mi fanno dichiarare che le regole #1 e #2 delle mie 34 regole contenute nel testo “Transits and Solar Returns”, seconda edizione inglese in preparazione e che sarà disponibile a Giugno 2013, sono le uniche affermazioni astrologiche accettate dalla Scienza Ufficiale, in tutta l’intera storia del pensiero umano.

Questo primo grande traguardo nella Storia dell’Astrologia, anziché essere stato accolto con grande entusiasmo da colleghi e da simpatizzanti dell’Astrologia, è stato addirittura avversato da alcuni di essi, per ovvi motivi di invidia.

Gli “scientifisti”, cioè coloro che usano la Scienza in senso talebano, come era da prevedersi, hanno invece ignorato il fatto.

Dunque, senz’alcuna celebrazione ma anche senza false modestie, desidero spiegare qui ai meno esperti di statistica, qual è stato il percorso che mi ha portato a tale importante risultato.

Tengo ancora una volta a sottolineare che personalmente considero l’Astrologia più Arte che Scienza, o – comunque – una Scienza Umana, assai vicina, da un punto di vista epistemologico, a discipline come la Sociologia, la Critica Letteraria, la Filosofia, parte della Psicologia e via dicendo.

In tal senso permettetemi una critica, quasi un lamento, a

certa “astrologia tecnologica” che si vorrebbe vendere oggi.

Personalmente, infatti, pur avendo lavorato molto per la ricerca e con la statistica applicata all’Astrologia, mi considero soprattutto un astrologo orientato all’Uomo, nel senso più ampio del termine.

Lunedì 16 novembre 1992 veniva messo in vendita, in Francia, il nuovo catechismo, un vademecum per il buon cristiano degli anni Duemila.

Alla voce “Oroscopi”, riportata lo stesso giorno anche da importanti quotidiani europei e del resto del mondo, leggiamo: «Tutte le forme di divinazione sono da respingere: ricorso a Satana o ai Demoni, evocazione dei morti, o altre pratiche. Oroscopi, astrologia, chiromanzia, veggenza e ricorso ai medium nascondono una volontà di dominio sul tempo, sulla storia e sugli uomini ed al tempo stesso un desiderio di ingraziarsi le potenze nascoste».

Dunque oroscopi, astrologia, chiromanzia, veggenza... sono quelle virgolette che non mi piacciono.

A me che da quasi mezzo secolo ho studiato e studio l’Astrologia con metodo e razionalità, in piena indipendenza da ogni forma di superstizione e di possessione del Demonio, quelle virgolette non possono proprio starmi bene.

Mentre scrivo non ho potuto leggere direttamente il testo in oggetto e dunque non so se l’accostamento con le virgolette di universi tanto lontani tra loro sia riportato tale e quale nell’originale o sia piuttosto una semplificazione dei colleghi redattori di vari quotidiani, ma ciò, alla fine, per quanto voglio dire, poco importa.

Sì, perché, nella cosiddetta “cultura ufficiale”, questo appaiamento è radicato, è di *default*.

Sia che a parlare si tratti di famosi esponenti della tuttologia di ogni longitudine terrestre oppure di un John Smith intervistato dalla CNN o, ancora, di un esponente del comitato

CSICOP perennemente in cattiva fede, il risultato non cambia: le virgole ci sono sempre, per separare espressioni diverse della stessa cosa: pattume.

Se io, in questo momento, mi ribello a simili forme di giudizio sommario, non è - si badi bene - per dire che l'Astrologia è una cosa seria a danno della chiromanzia e di altre mantiche - ma semplicemente perché ritengo innanzitutto, che se si desidera parlare di Astrologia lo si debba fare parlando di Astrologia e basta.

Ma l'Astrologia è Astrologia e basta?

E, soprattutto, che cos'è oggi l'astrologia? Ecco, a me sembra, sia questo il punto giusto di partenza in tale discussione. Si tratta di stabilire, prima fra gli astrologi, che cosa è l'astrologia, per poi poterne dibattere all'esterno.

E un compito difficile in cui sono pochi quelli che riescono ad orientarsi nel ballamme attuale di pratiche lontanissime tra loro e che molti si ostinano ad usare sfruttando un nome che non appartiene loro.

In questa veste mi sembra allora giusto ricordare lo sforzo di semiologi e filosofi che hanno dato e danno prova di saper impostare un discorso razionalmente corretto, oltre che molto valido, a mio avviso, da un punto di vista metodologico.

Come si può arricchire questo Sapere, per cercare di stabilire che cos'è l'Astrologia e se c'è bisogno di una sua rifondazione?

Sì, perché se Astrologia debba chiamarsi anche l'oroscopia o il vaneggiamento solitario di chi pensa di inserire nella lettura di un cielo di nascita anche la posizione di oltre quattrocento asteroidi del nostro sistema solare, allora è meglio - al limite - rifiutarla, *questa Astrologia*, e tentare di rifondarla con un nome diverso.

Ma io personalmente, e diversi amici e colleghi, siamo

piuttosto dell'idea che debbano essere gli "eretici" a cambiare nome e non noi che, pur nei necessari distinguo che la storia, l'esperienza e la ricerca ci impongono, continuiamo a ispirarci a quell'Arte di Urania a cui si sono abbeverati nomi nobilissimi della storia dell'Uomo.

Ecco, allora, che mi sembra giustissima l'impostazione data dai colleghi italiani Antonino Anzaldi e Francesco Maggiore in più pubblicazioni di tentare di iniziare una rifondazione dell'Astrologia partendo dalla sua Storia: vere o false le loro conclusioni, il cammino è quello giusto. Ma non basta.

Sono convinto, infatti, che la strada della Storia sia il veicolo principale che possa condurci alla scoperta delle nostre vere radici, ma sono altrettanto convinto che la sola Storia remotissima non possa bastare e vada affiancata da una storia moderna, anzi recentissima: di questi ultimi cinquant'anni di astrologia nel mondo occidentale.

Secondo il mio parere quello che manca di più, oggi, allo studioso di ogni disciplina che tenti di affacciarsi alla nostra, è uno strumento documentario e critico, un libro di Storia, appunto, che cerchi di cucire insieme quello che è recentissimamente avvenuto nel mondo dell'Astrologia.

Ritengo, invece, che siamo in piena paranoia, al cospetto di una devianza irreversibile che ha colpito l'Astrologia, nell'uso perverso che ne fanno non solo i suoi nemici, nell'azione di continua denigrazione, quanto anche e soprattutto nel danno che ad essa viene arrecata dagli stessi "addetti ai lavori".

Si evince, inoltre, a mio parere, che non è più tanto il risibile e – alla fine – innocuo "oroscopone segnosolare" che appesta l'Astrologia, quanto ben altre cose, come la possibilità dell'astrologo di inserire in una carta del cielo oltre 400 asteroidi e tutto quanto esiste e anche quanto non esiste nel cielo sopra la nostra testa.

L'astrologo impegnato nella corsa allo "scavalcamiento" dei colleghi potrà dire al collega: "Se tu mi piazzzi un'altra decina di pianeti ancora da scoprire nella carta del cielo di nascita, io posso fare di più e mi preparo i grafici di nascita con oltre 450 asteroidi".

Sempre meno, invece, si tiene conto della Storia dell'astrologia, della mitologia, del simbolismo, della psicologia analitica e della cultura tutta delle antiche civiltà. Si fa a gara a riempire ogni millimetro quadro di un Cielo Natale con i "punti" più diversi ed eterogenei, appartenenti ad ogni corrente di pensiero (si fa per dire) astrologico, mischiando esoterismo e Astrologia delle supposizioni, in un coacervo eterogeneo ed assurdo in cui potrebbe starci bene, nel mucchio, anche la limousine azzurra parcheggiata all'angolo del palazzo, nel luogo e nell'istante di una nascita presa in considerazione.

Ritorno allora, e concludo, al discorso che trovo fondamentale, in rapporto alle finalità di questa breve prefazione: studiare bene la Storia dell'Astrologia, ma non solo quella delle origini.

Troverei indispensabile il lavoro di uno studioso, serio e critico, di ricerca storica che ci racconti - chiaramente e in maniera corretta - la storia degli ultimi cinquant'anni dell'Astrologia occidentale.

Ciò, penso, sia indispensabile perché chiunque non sia un addetto ai lavori e voglia informarsi sull'argomento, non ha, attualmente, tutti gli strumenti certi per farlo.

Potrebbe, per esempio, andare in una libreria e chiedere un testo di base di astrologia e poi, dopo averlo letto, accorgersi che lo stesso respinge tutta l'astrologia millenaria e tutto può dirsi tranne che un libro d'introduzione all'argomento.

Una Moderna Storia dell'Astrologia dovrebbe ripercorrere

questi ultimi lustri, in Europa e negli Stati Uniti, tentando di dare un quadro completo e veritiero delle varie “mutazioni” che ci sono state e tentando anche di fare il punto sulla ricerca, nel nostro settore, sempre in questi ultimi decenni. Solo a partire da qui, si potrà evitare che falangi di sideralisti o di neo e pseudo cosmo-biologi invadano sempre più il campo, appropriandosi di un nome che ha una storia in massima parte assai rispettabile.

Ciro Discepolo

Napoli, 2 Maggio 2013

Le uniche due leggi astrologiche validate dalla Scienza Ufficiale

Sono le seguenti che potete trovare nella I edizione italiana di *Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milano, 1997, 512 pagine, a pag. 9 e 10:

Regola #1: I venti giorni prima ed i venti giorni dopo del compleanno sono importantissimi, sia in positivo che in negativo. Spesso, in questi giorni, capitano gli avvenimenti più importanti di tutto l'anno.

Regola #2: Il giorno del compleanno è un giorno davvero assai speciale in cui si possono verificare avvenimenti straordinari. Giacomo Casanova, che era un attento trascrittore dei fatti della sua vita, dichiara, nelle sue memorie, che ben sette volte, nel corso della sua vita, il compleanno coincise con avvenimenti straordinari, in positivo o in negativo, avvenimenti che cambiarono radicalmente il corso della sua vita, come la fuga da un carcere (il veneziano fu ospitato da buona parte delle carceri europee) o il diventare milionario (fu più volte milionario, di quell'epoca, e più volte ridotto sul lastriko).

Il perché di ciò non lo so: perché il compleanno sia così speciale, non lo so dire e, anche se ho qualche idea in proposito, mi astengo dal dichiararla perché non ne sono certo.

Ciononostante, anche se non riesco a dare una spiegazione teorica del fatto, mi limito a constatare che la cosa funziona. Provate ad ascoltare, da oggi in poi, i telegiornali con

attenzione, facendo caso a questo particolare oppure leggete i giornali inseguendo questo tipo di notizia e vedrete che ricorre continuamente la didascalia del mafioso russo arrestato in un albergo di lusso nel giorno del suo compleanno, dell'assassino di Giovanni Falcone che viene arrestato nel giorno del genetliaco della sua vittima, del calciatore che segna il goal decisivo nel giorno della sua nascita e via dicendo.

Di esempi se ne potrebbero fare a migliaia.

Queste prime due regole rappresentano, a mio avviso, alcune delle realtà più innovative della mia scuola di Astrologia. Chiunque di voi ha la possibilità di verificarle migliaia di volte. Funzionano senza ombra di dubbio.

Queste stesse regole, senza neanche una virgola di differenza, le trovate nella II edizione italiana di *Transiti e Rivoluzioni Solari*, Armenia editore, Biblioteca di Astrologia, Milano, 2004, pagine 580, alle pagine 9 e 10.

Queste stesse regole, senza neanche una virgola di differenza, le trovate nella I edizione francese di *Traité Complet D'Interprétation Des Transits Et Des Révolutions Solaires En Astrologie*, Éditions Traditionnelles, Paris, 2001, pagine 502, alle pagine 13 e 14.

Queste stesse regole, senza neanche una virgola di differenza, le trovate anche nella:

- I Edizione spagnola del libro pubblicata da Ricerca '90 in USA
- I Edizione tedesca del libro pubblicata da Ricerca '90 in USA
- II Edizione francese del libro pubblicata da Ricerca '90 in USA
- Nel libro *Revisione dell'Astrologia*, Armenia editore, Milano 2012
- Nella II Edizione inglese del libro che sarà pubblicata

in USA probabilmente entro giugno-luglio 2013

- Nel libro *The Great Treatise of Astrology*, oltre 1200 pagine di grande formato, USA, 2013
- E in altri libri ancora.

Eventuali altre versioni delle stesse si devono intendere apocrife e/o comunque prodotti di pura fantasia.

Le spiegazioni su queste due regole in particolare sono state numerosissime e mi è impossibile elencarle tutte dato che la mia bibliografia è oggettivamente “smisurata...”, ma ne troverete tante soprattutto qui:

- In molti miei articoli sul mio magazine *Ricerca '90*
- In specifici capitoli dei miei oltre 70 libri che, nelle varie edizioni in almeno 8 lingue, per ora, e anche nelle versioni Kindle, superano i 100 libri.
- In decine di miei interventi scritti sul blog.
- Nei testi di seminari e conferenze, tenuti soprattutto in università italiane e straniere.
- In oltre 1000 lezioni di Astrologia su *YouTube*.

Non volendo ripetere tutti questi scritti, ne faccio qui di seguito un sunto.

Nel mio testo *Transiti e Rivoluzioni solari*, Armenia, ho elencato trenta regole che a mio avviso potrebbero essere un buon punto di inizio per leggere la realtà degli avvenimenti che ci capitano di anno in anno.

Ho subito e doverosamente precisato che si tratta di un punto di partenza e non delle tavole della Bibbia.

Tuttavia, la mia dovuta modestia che mi obbligava a precisare ciò, sarà forse stata letta con eccessiva elasticità da parte di molti che hanno creduto fosse possibile cambiare, senza troppi sforzi, le suddette regole.

Facciamo un esempio. Ho scritto che, secondo la mia esperienza, i venti giorni prima e i venti giorni dopo del compleanno sono straordinariamente importanti e raccolgono la maggior parte degli avvenimenti importantissimi di una vita. Ebbene, posso assicurarvi che la cifra di venti non l'ho estratta dal panierino dei numeri della tombola, ma che essa corrisponde a delle lunghe meditazioni sul campo.

Mi capita, tuttavia, di assistere a dei discorsi o a delle sequenze di messaggi sulle mailing list che recitano pressoché in tal modo: "Io ho notato che a volte gli avvenimenti accadono anche trenta giorni prima e dopo del compleanno".

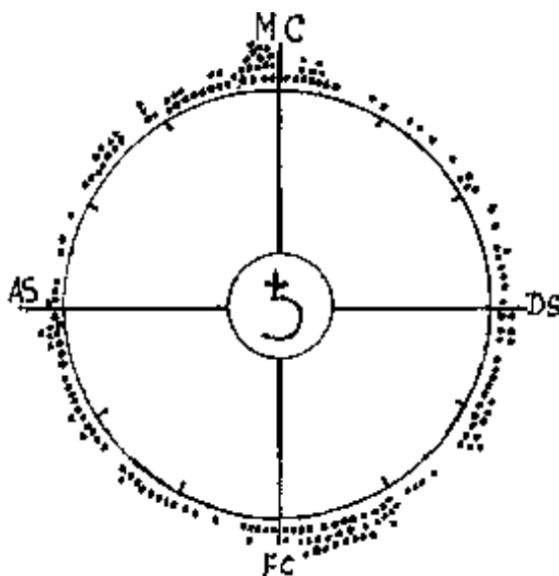
"E io ho notato che essi accadono anche quaranta giorni prima e dopo".

"Ma io posso provarvi che gli stessi, in alcuni casi, si verificano anche 45 giorni a monte e a valle del ritorno solare". Allora, in alcuni casi, per alzata di mano, si passa a stabilire che la nuova regola è: 45 giorni prima e dopo il compleanno.

Se me lo si consente vorrei, simpaticamente, richiamare all'ordine costoro. Non è in questo modo che si fanno le statistiche e le ricerche e per chiarirvi meglio il mio punto di vista, vorrei riferirmi al grafico sottostante che si riferisce a quello elaborato da André Barbault per una sua splendida ricerca sull'orfanilità.

Osservate bene il disegno. Esso si riferisce alla distribuzione - nelle Case - della presenza di Saturno nei 264 cieli natali degli orfani su cui ha investigato il Grande Maestro d'oltralpe. Come potete notare egli ha trovato una concentrazione assai alta nelle Case IV e X. Tuttavia, qualche "puntino" lo troviamo anche nella Casa ottava, sesta, quinta, etc. Allora, in tale circostanza, cosa avremmo dovuto dedurne? Che l'orfanilità è una specifica dei settori I°, 2°, 3°, IV, 5°, 6°, VII, 8°, 9°, X, 11° e 12°? Ritornando al nostro esempio di partenza, non credete che anche io abbia trovato che ci sono avvenimenti importanti che cadono un mese, due o *n*

mesi prima o dopo il compleanno?



Se ho scritto che, secondo la mia esperienza, andrebbero considerati i venti giorni prima e dopo, è per un fatto di presenza massiccia in tali giorni di avvenimenti importanti, senza escludere che qualche "puntino" possa esserci anche un po' più in qua o in là di detto intervallo.

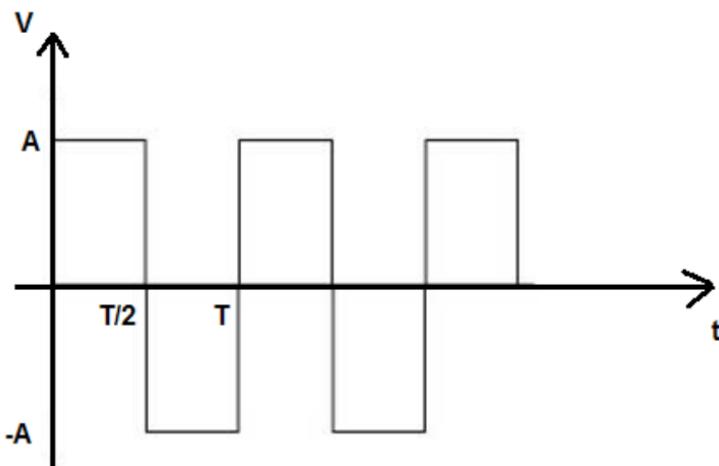
In caso contrario, potremmo generalizzare e fare un po' come la Protezione Civile che manda fax a pioggia alle singole prefetture a ogni vigilia di cattivo tempo: tanti allarmi, nessun allarme. Tanti giorni, nessun giorno.

Pertanto vorrei ribadire che tutti hanno la libertà di cambiare le trenta regole in oggetto, ma almeno lo facciano dopo decine di migliaia di casi esaminati e decenni di studi spesi sull'argomento¹.

Il concetto di cui sopra si può spiegare anche prendendo come riferimenti altri due tipi di grafici, quello che in elettronica

è denominato segnale a onda quadra o anche “segnale a gradino” e quello molto usato nella distribuzione di una variabile in termini statistici e chiamato “campana di Gauss”.

Vediamoli.



Ecco, come potete osservare, stiamo guardando un grafico ad assi cartesiani.

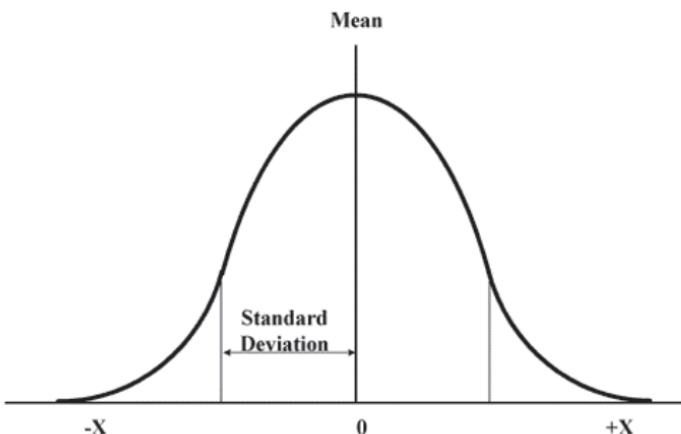
Sulle ascisse è visualizzata la variabile Tempo e sulle ordinate la variabile che ci interessa esaminare. In questo caso immaginiamo una tensione elettrica, che so, di 2,3 volt che si ripete ogni milionesimo di secondo.

Ciò significa, per spiegarla anche a chi è totalmente a digiuno di elettronica e di misure elettroniche, che siamo di fronte a un “treno di onde” in cui ogni milionesimo di secondo vi è un segnale (una tensione elettrica) di 2,3 volt della durata di $T/2$ (la metà di T) poi seguito, sempre in tempi di frazioni di milionesimi di secondo, da una tensione di 0 (zero) volt e di -2,3 volt e via dicendo.

In questo caso abbiamo, volendo ulteriormente

semplificare, un sistema binario quasi perfetto che potremmo paragonare alla luce della freccia anteriore sinistra di una automobile: si accende per un breve periodo di tempo, poi si spegne per lo stesso periodo di tempo e quindi si riaccende e si rispegne in una sequenza che si definisce *binaria*.

Vediamo ora una *campana di Gauss*:



E applichiamo la stessa alla mia regola dei venti giorni prima e dei venti giorni dopo il compleanno.

Che cosa ho notato in 43 anni di studi su oltre centomila consulti effettuati? Che il giorno del compleanno è un giorno straordinariamente importante, una sorta di calamita che avvicina a sé i giorni solitamente più importanti dell'anno: un nuovo impiego, la perdita di un lavoro, un innamoramento, un fidanzamento, un matrimonio, la nascita di un figlio o di un nipote, una separazione sentimentale, una vittoria al gioco, la scoperta di una malattia, la propria morte o quella di persone care, segnare un goal in una partita importante, essere eletti al Parlamento, subire un arresto giudiziario, incontrare una persona che ci cambierà la vita, pubblicare un libro, ricevere la notizia di avere avuto assegnato un premio, litigare

violentemente con qualcuno, subire un furto, perdere denaro e documenti, vincere al gioco, ricevere una lettera importantissima e potremmo continuare con migliaia di esempi.

Molti fatti, nel giorno del compleanno o nei venti giorni prima e dopo dello stesso, non sono neanche noti all'interessato, ma lo sono ai suoi cari.

Utilizzando questa regola, insieme alle altre elencate nei 2 volumi del mio libro *The Great Treatise of Astrology*, oltre 1200 pagine di grande formato, USA 2013, voi potete fare previsioni assai attendibili.

Ho già raccontato in un mio libro che dovendo vendere un piccolo immobile alcuni anni fa, varie agenzie immobiliari mi dicevano che “ero folle” perché occorrevano tre anni per riuscire a vendere e comunque avrei ricavato la metà di quello che chiedevo e che mi occorreva soprattutto per ristrutturare completamente la mia casa. Io rispondevo: “Non credo. Penso che venderò entro due mesi al massimo, a prezzo pieno, e quasi certamente tra il 17 luglio (mio compleanno) e il 10 agosto (compleanno di mio fratello Bruno che era cointeressato a quella vendita)”.

Il 17 luglio, mentre mi trovavo a Petropavlovsk per il mio compleanno, un signore chiese un appuntamento a mio fratello che poi dimenticò per vari giorni di riferirmi relativamente allo stesso. In tale chiacchierata questo signore comunicava a mio fratello che la vendita non si poteva fare essendoci un suo diritto di prelazione del solo terrazzo di quella casa. Tornato dall'estremo est siberiano, fui messo al corrente della cosa.

Mi studiai i vari grafici e soprattutto le Aimed Lunar Returns di tutti i familiari, la curva di *AstralDetector*, le regole di timing degli avvenimenti già citate, i transiti e soppesai ancora maggiormente le regole #1 e #2 delle mie 34.

Confermai la mia previsione, quando la cosa appariva

impossibile e, con l'aiuto di esperti legali, girai a mio favore tale inconveniente e vendetti l'immobile il 4 agosto al prezzo di vendita da me deciso.

Potrei citare decine di altri casi che mi sono capitati il giorno del mio compleanno o a cavallo del giorno del mio compleanno. In alcuni casi sono venuto a conoscenza anche 5 anni dopo di qualcosa di enorme accadutami il giorno dell'anniversario della nascita!

Man mano che ci allontaniamo dal giorno del compleanno il numero di eventi relativi alla prima delle trentaquattro regole diminuisce, ma non vi è una caduta verticale come nel segnale a gradino, bensì un andamento secondo la cosiddetta curva di Gauss:

tutti i giorni intorno al compleanno hanno una grande intensità di espressione e tutti possono verificare ciò, tutti tranne chi è avversario della nostra scuola.

Ma noi non desideriamo fare ulteriori proseliti dato che la nostra famiglia si allarga tanto ogni giorno che passa e non ci curiamo delle critiche ignoranti e velenose di costoro.

Osservando il disegno di sopra possiamo, allora, dire che a monte di $-X$ e a valle di X , la nostra variabile è molto poco significativa. In tutti i venti giorni prima e dopo del compleanno e nella zona curva (a destra e a sinistra) indicata dalla scritta “Deviazione standard”, la nostra variabile decresce fino a toccare un punto critico 20 giorni prima e 20 giorni dopo il compleanno, ma secondo un andamento curvilineo e non a fronte verticale come avviene per i fenomeni di tipo “onda quadra”.

Allora, per i più distratti o per i meno intelligenti: questo significa che negli altri giorni dell'anno non ci sposiamo, non acquistiamo un'auto nuova, non ci innamoriamo e non troviamo un nuovo lavoro?

Niente affatto: gli avvenimenti positivi e negativi della nostra

vita si distribuiscono durante tutto il corso dell'anno, ma - e **questa è la regola #1** – la massima concentrazione ci sarà da 20 giorni prima a 20 giorni dopo rispetto al giorno anniversario di nascita.

E per concludere questa prima parte di tale scritto ripeto:

- Per appurare ciò ho utilizzato il metodo induttivo
- Il mio campione sono stati oltre centomila consulti in vari decenni di studio

Allora, prima di terminare questa introduzione all'argomento in oggetto, chiediamoci come fanno o hanno fatto i miei colleghi, in tutta la storia dell'Astrologia:

Alcuni pilastri della **Storia dell'Astrologia**, come il mio **Grande Maestro André Barbault** (vedi per esempio il suo studio sulla orfalinità), Henri J. Gouchon, Reinhold Ebertin, Charles Carter, Stephen Arroyo e altri ancora hanno operato nello stesso identico modo.

E sono stati eletti senatori a vita? No. Allora hanno ricevuto cattedre ad honorem? Neanche. E dunque? Dunque, hanno avuto due tipi di conseguenze legate al loro lavoro di studi e di ricerche durato una intera vita:

- Il riconoscimento da parte di decine di migliaia di loro discepoli che li hanno posti idealmente nel **Pantheon di Urania**, per tutti i secoli a venire.
- L'ostilità rabbiosa di astrologi di infimo livello che vorrebbero distruggere le loro scoperte, ma che sono condannati a restare nel nulla assoluto (ovviamente diamo per scontato lo stesso atteggiamento da parte dei cosiddetti *scientifisti* che negano perfino l'esistenza dell'amore perché non si può dimostrare in laboratorio).

Ecco, passiamo, adesso, a dimostrare perché le regole #1 e #2 sono le uniche leggi astrologiche validate dalla Scienza

Ufficiale in tutta la Storia dell’Umanità.

Alcune premesse fondamentali sulla Statistica

Definiamo la Statistica:

“Scienza che studia con metodi matematici fenomeni collettivi: statistica della popolazione, statistica della mortalità...”.

dal dizionario della lingua italiana *Devoto-Oli* 2011.

Cerchiamo di spiegarla più semplicemente a chi sia a digiuno totale della stessa.

Gli esperti della materia mi perdoneranno se userò un linguaggio molto elementare per tentare di far comprendere anche a chi sia a digiuno totale dell’argomento di cosa si tratta.

Possiamo dire, con la benevolenza di chi la Statistica la insegnava nelle Università, che la stessa si basa soprattutto su di “una scommessa” o, per dirla con una espressione più tecnica, sulla verifica matematica di una ipotesi di partenza.

Facciamo un esempio. Mettiamo che qualcuno si sia convinto che quando fa tredici starnuti di seguito, al tredicesimo starnuto, un grosso ratto esce dalle fogne.

Allora lui porta questa sua ipotesi ad esperti della materia che se non lo prendono a calci subito e hanno la pazienza di ascoltarlo, gli fanno fare alcune prove e constatata l’assoluta infondatezza della “legge” dichiarata, gli raccomandano di curare più l’orto di casa e di lasciar perdere la statistica.

Ora prendiamo un secondo soggetto che propone ad esperti di statistica la seguente legge da lui stesso osservata: ogni mattina sorge il sole.

Anche in questo secondo caso i ricercatori, per quanto pazienti possano essere, prenderanno a calcioni costui e lo accompagneranno malamente alla porta.

Facciamo, adesso, invece, un terzo esempio un po’ più complesso, e soprattutto serio, e immaginiamo che un medico

facente parte di un'associazione umanitaria (del tipo "Medici senza Frontiere") operi in un punto preciso della Liberia, sulle coste del Centro Africa.

Costui ha notato che negli ultimi decenni la percentuale di malattie dovute all'assunzione di mercurio ha causato una maggiore mortalità nelle popolazioni di quella zona per malattie legate appunto a una forte assunzione di mercurio attraverso un'alimentazione basata quasi esclusivamente sul pesce pescato dai nativi.

Questa è l'ipotesi di partenza. Egli sottopone il caso agli esperti di statistica che potrebbero dirgli, dopo numerose e lunghe e laboriose prove che egli ha ragione e che ha scoperto una legge validata dalla Scienza Ufficiale.

Soffermiamoci un attimo su questo punto.

Egli potrebbe avere avuto due diversi risultati: uno enorme (per esempio che tale mortalità è quattro volte superiore alla media mondiale) oppure uno lievissimo che ci parla di uno scostamento del 5% rispetto alla media mondiale, **ma in entrambi i casi la significatività statistica è fortissima.**

Eccoci giunti, allora, a un nuovo doppio concetto non chiaro agli statistici della domenica e a quelli del bar dello sport.

Ritorniamo alla mia regola #1 e immaginiamo che desideriamo tralasciare le moltissime espressioni della stessa, volendoci soffermare soltanto sui casi di morte nel giorno del compleanno. Niente Matrimoni? No. Niente fidanzamenti? No. Niente separazioni sentimentali? No. Niente incidenti d'auto? No. Niente lettere di assunzione? No. Per ora vogliamo considerare soltanto le morti nel giorno del compleanno.

Mettiamo che qualcuno "scopra" che si muore sempre nel giorno del compleanno. Benissimo.

In questo caso dobbiamo parlare di un fenomeno con una intensità altissima di ripetibilità e con una significatività

statistica altrettanto enorme.

Ecco, allora, che il discorso diviene più articolato e siamo passati a individuare due variabili importanti in senso statistico:

- **l'intensità di ripetibilità di un fenomeno**
- **la significatività dello stesso**

Avete compreso tutti, fin qui? Sì, lo so: non tutti, ma procediamo.

Ora, poniamo, invece, che alcuni ricercatori dimostrino che si muore con la stessa “intensità di ripetibilità” (perdonate il lessico semplificato per tentare di far comprendere anche a chi è nato con una scarsissima intelligenza) in qualsiasi giorno dell’anno e che dunque nel giorno del compleanno si muore esattamente nella stessa misura che in qualunque altro giorno dell’anno.

Ma, consideriamo anche che ci sia una terza strada. Alcuni ricercatori notano che nel giorno del compleanno, e nelle strette vicinanze dello stesso, **si muore più frequentemente della media**.

Più frequentemente della media.

Ma questa lieve “intensità di ripetibilità” è acqua fresca o è una legge che non si conosceva e che è stata scoperta? **È una legge che non si conosceva e che è stata scoperta.** E chi lo dice?

Lo dice lo Z, l'**indice di significatività statistica** che non è una sensazione soggettiva, ma il risultato di rigorose leggi statistiche.

Allora possiamo dire che **esistono leggi in natura che pur non avendo una ripetibilità altissima sono comunque significative in senso statistico? Esattamente!**

Se volete capire meglio come questo Z possa marcare le leggi significative rispetto a quelle non significative, osservate

la tabella di questa pagina che si riferisce a una mia ricerca sull'ereditarietà astrale:

<http://www.cirodiscepolo.it/Osservazioni.Htm>

Ecco, chi è riuscito a seguirmi fin qui, può continuare a farlo, se vuole. Agli altri consiglio di abbandonare.

Facciamo altre poche premesse prima di arrivare alla conclusione di questo breve saggio.

Secondo il vostro parere, le monumentali ed eccezionali statistiche di Michel e di Françoise Gauquelin, sono state validate dalla Scienza Ufficiale?

No, assolutamente. E perché? Perché ogni volta che i due compianti ricercatori francesi (non astrologi) presentavano i loro lavori al Palazzo (presso le sedi accademiche della “Scienza Ufficiale”), veniva loro risposto: “Molto bene. La vostra ricerca ha ottenuto uno Z significativo, ma perché voi possiate ottenere il sigillo di validità da parte della Scienza Ufficiale, dovete ripetere la stessa ricerca su di un campione diverso”.

I nostri due bravi e coraggiosi eroi, non si perdevano di coraggio e ripetevano tutta la trafila. Il nuovo lavoro veniva analizzato alla “lente di ingrandimento” dagli “sceriffi del Palazzo” che anche in questo caso ammettevano l’esito positivo della nuova ricerca effettuata, ma richiedevano una nuova replica su di un campione diverso.

Il gioco andò avanti per decenni perché i dadi erano truccati in quanto, come dichiarò lo stesso Paul Couderc, direttore dell’Osservatorio Astronomico di Parigi, che dirigeva tutti i controlli e a cui spettava il pronunciamento finale su queste ricerche, “Se la statistica si mette a dare ragione all’astrologia, allora io smetto di credere alla statistica”.

Pertanto il sigillo della Scienza Ufficiale, nonostante la schiacciante evidenza dei monumentali lavori dei coniugi Gauquelin, non giunse mai e le loro ricerche non sono

ritenute valide dalla Scienza.

Stessa sorte è capitata a Didier Castille che è certamente il più grande ricercatore statistico di astrologia vivente.

Anche per lui nessun sigillo da parte della Scienza Ufficiale.

Lo stesso dicasì per le mie ricerche sulla ereditarietà astrale dove la conferma del doppio Z altamente significativo nello spezzzone studiato e calcolato dai professori dell'Università di Napoli non mi è servito a validare quella ricerca in quanto io, conoscendo cosa era accaduto ai coniugi Gauquelin, ho sì ripetuto alcune volte tale statistica insieme al bravo Luigi Miele, ma non ho mai sottoposto l'intero lavoro ad alcun Palazzo perché conoscevo già la risposta che avrei ottenuto: "Tu potrai ripetere mille volte la tua ricerca, noi diremo sempre che dovrà ripeterla una volta ancora".

Eppure un'altra mia affermazione astrologica, una doppia affermazione astrologica, è stata validata dalla Scienza Ufficiale e si tratta proprio delle regole #1 e #2 delle mie famose 34 regole. Vediamo come sia potuto accadere ciò.

Nel corso del 2012, mi trovavo in Svizzera, nel Ticino, e lessi una notizia sulle prime pagine (attenzione: stiamo parlando delle prime pagine e non di quelle interne) dei media di tutto il mondo: un gruppo di ricercatori svizzeri dell'Università di Zurigo aveva potuto dimostrare una "propria" ipotesi di partenza, studiandola per moltissimi anni, replicandola molte volte su milioni di persone e ottenendo, infine, la pubblicazione su di una rivista scientifica di primo livello internazionale che in questo modo la validava definitivamente apponendoci il sigillo di garanzia della Scienza Ufficiale:

si muore più frequentemente nel giorno del compleanno, o a stretto ridosso dello stesso, rispetto a qualsiasi altro giorno dell'anno.

A questo indirizzo potete acquistare, per circa 30\$, l'intera ricerca, in formato PDF dei professori Vladeta Ajdacic-Gross PhD a,b,* , Daniel Knöpfli BSc b,c, Karin Landolt MSc b, Michal Gostynski MDa, Stefan T. Engelter MDd, Philippe A. Lyrer MDd, Felix Gutzwiller MD, DrPH a, Wulf Rössler MD, MSc b,e:

<http://www.annalsofepidemiology.org/article/PIIS104727971200110X>

Death has a preference for birthdays—an analysis of death time series

Vladeta Ajdacic-Gross, PhD^a, Daniel Knöpfli, BSc, Karin Landolt, MSc, Michal Gostynski, MD, Stefan T. Engelter, MD, Philippe A. Lyrer, MD, Felix Gutzwiller, MD, DrPH, Wulf Rössler, MD, MSc

Received 23 December 2011; received in revised form 27 March 2012; accepted 15 April 2012. published online 04 June 2012.

[Abstract](#) [Full Text](#) [PDF](#) [Images](#) [References](#)

Abstract

Purpose

To examine the relation between the day of death and the day of birth. To determine whether the "death postponement" hypothesis or the "anniversary reaction" hypothesis is more appropriate.

Methods

We analyzed data from the Swiss mortality statistics 1969–2008. Deaths below the age of 1 were excluded from the analysis. Time series of frequencies of deaths were based on differences between the day of death and the day of birth. We applied autoregressive integrated moving average modeling with intervention effects both in straight and reverse time series.

Results

The overall death excess on the day of birth was 13.8%, mainly because of cardiovascular and cerebrovascular diseases (more in women than in men) as well as suicides and accidents (in particular, falls in men). Unexpectedly, we also found an excess of deaths in cancers. An (negative) aftereffect was found in cancers, and (positive) anticipatory effects were found in falls in men.

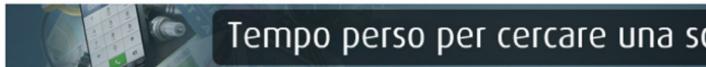
Conclusions

In general, birthdays do not evoke a postponement mechanism but appear to end up in a lethal way more frequently than expected ("anniversary reaction").

Keywords: Timing of death, Time series analysis, Epidemiology, Demographics

CORRIERE DELLA SERA

Salute

[Home](#) [Opinioni](#) [Economia](#) [Cultura](#) [Spettacoli](#) [Sport](#) [Le città](#) [Salute](#) [Tecnologia](#)[FOTO](#) [CARDIOLOGIA](#) [DERMATOLOGIA](#) [DISABILITÀ](#) [NEUROSCIENZE](#) [NUTRIZIONE](#) [PEDIATRIA](#) [REUMATOLOGIA](#) [SPORT](#)

Tempo perso per cercare una s

[» Corriere della Sera > Salute > È più facile morire nel giorno del compleanno](#)

SI È SPESSO PIÙ DEPRESSI E ANSIOSI, SOPRATTUTTO CON IL PASSARE DEGLI ANNI

È più facile morire nel giorno del compleanno

Lo sostiene uno studio svizzero che ha analizzato più di due milioni di decessi in un intervallo temporale di quarant'anni



MILANO – Morire il giorno del proprio compleanno. Sembra un ulteriore accanimento del destino, una triste ciliegina sulla torta che rende a chi resta la più amara delle notizie ancora più amara, per lo stridere di un giorno di festa che si trasforma in

un attimo in un giorno di lutto. Eppure tra tutte le date in cui si può dire addio alla via terrena quella della propria nascita è una delle più probabili. Per assurso è proprio in questo giorno, che ci ricorda le primavere che passano inesorabili e che ci costringe a bilanci talvolta dolorosi, che l'umore cade in picchiata. Un forte senso di malinconia e di ansia spesso si impadronisce del triste festeggiato, aumentando il rischio di attacchi o, in chi soffre di mal di vivere, di velleità suicide.

LO STUDIO - Lo sostengono i ricercatori dell'Università di Zurigo che hanno analizzato [i dati relativi a 2,4 milioni di decessi verificatisi in un periodo di 40 anni](#). In prossimità della propria data di nascita cresce infatti lo stress e il giorno del compleanno solitamente aumenta un certo senso di depressione che può condurre più facilmente a infarti, suicidi, malori o ictus. È normale dunque che si sia più esposti a vari tipi di rischi che possono essere fatali. E con l'età il compleanno diventa sempre più pericoloso: oltre i 60 anni si hanno il 14 per cento di possibilità in più di essere colpiti da patologie cardiovascolari.



OGGI IN salute >

La gravidanza non arriva se si pesa poco o troppo

Il cervello trasparente come un cristallo

Come salvare cuore e polmoni dai danni delle radiazioni

PERICOLO INFARTO MA NON SOLO - In particolare il cosiddetto *birthday stress* incide sulla propensione all'infarto, che nel fatidico giorno dei festeggiamenti ha il 18,6 per cento di possibilità in più di verificarsi. Mentre le possibilità di ictus aumentano del 21,5 per cento. Il particolare più curioso della ricerca sta nel fatto però che durante il compleanno si muore anche più facilmente di tumore e di morte accidentale, e qui le spiegazioni razionali sono più difficili da trovare, come se si fosse semplicemente più propensi a dire addio alla vita chiudendo il cerchio in maniera perfetta. Ingrid Bergman morì di tumore al seno il giorno del suo sessantasettesimo compleanno e William Shakespeare si spense per cause sconosciute il giorno in cui compì 52 anni.

IL DRAMMA DEL COMPLEANNO - Come fa notare lo psichiatra dell'Università di Zurigo, Vladeta Ajdacic-Gross, morire il giorno del proprio compleanno non è per nulla una rarità. Si aggiunga anche che si tratta spesso di un giorno di eccessi e festeggiamenti che, nel caso di persone anziane o nel caso di malati cronici o ancora di persone con una familiarità con alcune patologie, possono essere fatali, così come i brindisi di troppo possono trasformarsi in veri e propri boomerang emotivi. Ma è soprattutto il *birthday blues* a far riflettere gli esperti: i suicidi crescono del 34,9 per cento in concomitanza con il compleanno. E del resto non deve stupire che molte persone decidano di togliersi la vita proprio nel giorno di nascita. Ricorda in qualche modo il dramma dell'alba, ovvero il fatto che la maggior parte dei suicidi avvengano curiosamente nel momento meraviglioso in cui sorge il sole e nasce un nuovo giorno. Un'allegra e un'esplosione di vita ancor più insopportabili per chi sta troppo male per vivere.

Emanuela Di Pasqua

11 giugno 2012 | 15:32
© RIPRODUZIONE RISERVATA



118

Questo significa che noi tutti moriamo sempre nel giorno del compleanno? Niente affatto!

Noi moriamo con una piccola percentuale di frequenza maggiore della media nel giorno del compleanno rispetto a qualunque altro giorno dell'anno e ciò è dimostrato da una forte significatività statistica che significa che tale valore è una legge e che non può dipendere dal caso con cui i ricercatori svizzeri potrebbero essersi sbagliati nel credere ciò.

La “loro” legge, studiata e ripetuta per molti anni, ha confermato sempre la significatività statistica e dunque è una legge scientificamente provata. Punto.

Ora il *punto* sta nel fatto che tale legge io l'avevo scritta e pubblicata nei miei libri molto prima che a essi venisse in mente una realtà del genere.

Allora cosa ho fatto? Sono andato da loro per reclamare il diritto di primogenitura sulla stessa? Niente di tutto ciò: sapevo e so benissimo che se andassi da *lor signori* e dicesse “La vostra legge è stata scoperta molti anni prima di voi da un astrologo”, costoro sarebbero capaci di rimangiarsi tutto e di dire che si sono sbagliati, pur di non dare ragione a un astrologo.

Tuttavia le mie due regole sono chiare e loro, senza supporlo neanche, hanno lavorato per me e mi hanno voluto fare questo dono.

Cosa dichiarano costoro?

“Che si muore di più nel giorno del compleanno e nei giorni strettamente vicini allo stesso più frequentemente che in qualunque altro giorno dell'anno”.

Non dimentichiamo che il compleanno può avvenire fino a 1 o a 2 giorni prima o dopo del giorno di nascita. Questo è un punto fondamentale.

Ora cosa dicono le mie regole #1 e #2 a proposito della mortalità (e di molte cose ancora)?:

Si muore di più nel giorno del compleanno e nei 20 giorni prima e dopo dello stesso che in qualunque altro giorno dell'anno.

Considerando da due giorni prima a due giorni dopo il compleanno, ci troviamo o no nel giorno del compleanno o nei 20 giorni prima o dopo dello stesso? SÌ!

SÌ!

SÌ!

SÌ!

Allora le mie due regole sono state validate dalla Scienza Ufficiale e tutto il resto sono soltanto chiacchiere da parte di chi in tutta la propria vita non potrà neanche dimostrare che l'acqua è liquida.

Consideriamo, inoltre, che l'Architetto che ha creato tutto ciò, comprese le suddette leggi, non ci ha spiegato perché ha utilizzato questo progetto e non un altro.

Va da sé, tuttavia, che occorre ricordare come nel corso della vita si muore una sola volta mentre possiamo fidanzarci anche 100 volte e in più occasioni, in diversi anni, possiamo sposarci, separarci, ammalarci, guarire, laurearci, trovare un lavoro, essere licenziati, ricevere premi, pubblicare libri, essere arrestati e via dicendo.

Anche utilizzando la semplice ragione possiamo ritenere più logica una distribuzione, tra i 20 giorni prima e i 20 giorni dopo del compleanno, mettiamo di 30 fidanzamenti nel corso della vita. Diversamente – ripeto – per la morte che incontriamo in un'unica occasione.

Infine, per i miei Lettori/Allievi/Colleghi, e soltanto per loro, risponderò a un'altra domanda che sembra essere logica e che non lo è affatto, denunciando, ancora una volta che l'Astrologia è soprattutto uraniana e intelligente nel senso di cogliere legami: chi ha un cervello piatto e non è neanche accreditato presso l'ordine dei maghi e delle fattucchiere, con

un cielo natale di base che denuncia la piattezza totale del cervello, non può capire questi collegamenti e dovrà prima allenarsi per decenni a fare i calcoli giusti di milioni di cieli natali in tutto il mondo e in Italia, e poi forse, potrà essere autorizzato a tacere per sempre.

La domanda dei miei Lettori potrebbe essere la seguente: "Ma perché tu hai parlato di 20 giorni prima e di 20 giorni dopo il compleanno se bastava fermarsi a un paio di giorni prima e a un paio di giorni dopo del giorno del genetliaco?".

È molto semplice e lo capirete tutti (tutti *voi*): le mie due regole sono state dimostrate su tutta la popolazione francese non soltanto sulla mortalità nel giorno del compleanno, ma anche sulle nascite dei figli, sui fidanzamenti o matrimoni, sul giorno della laurea, su quello dell'assunzione e su cento avvenimenti ancora.

Se i ricercatori svizzeri in oggetto un giorno faranno una nuova ricerca per stabilire quanti proprietari che abbiano messo in vendita un proprio immobile riescano a venderlo nei venti giorni prima e dopo del proprio compleanno, probabilmente, se imposteranno bene la loro ricerca, ed escludendo questo momento da grande crisi del '29, scopriranno che c'è una incidenza maggiore di vendite di immobili nei 20 giorni prima e dopo del compleanno dei venditori e dei compratori di immobili.

Allora torniamo a un punto precedente. Da una parte la Scienza Ufficiale ha validato le mie due regole.

Dall'altra parte il mio orizzonte visivo ha compreso la ricerca dei professori zurighesi più quelle dell'ottimo Didier Castille (molte messe assieme) più altre che ho elencato io e che certamente in futuro saranno dimostrate.

Quando?

Quando ce lo dice il mio Grande Maestro nel suo ultimo e magnifico libro *Il Valore dell'Astrologia*, Edizioni Librarie

Federico Capone, Torino, 250 pagine nel quale si dice convinto che **le prime prove sulla validità anche scientifica dell'Astrologia ci giungeranno entro una trentina di anni dall'Astrologia del Giorno del Compleanno!**

Questa che avete letto è, per ora, una prima bozza, cui seguirà una stesura finale che pubblicherò, in forma di libro breve, in italiano, in inglese e in francese quanto prima, negli Stati Uniti.

Note:

1) Nel testo di Marina De Chiara e di Ciro Discepolo, *Scienza e Scienze Umane*, pubblicato con il patrocinio dell'**Università 'L'Orientale' di Napoli** dalle edizioni *Ricerca '90*, USA 2013, a pagina 22 preciso quanto segue:

“È necessario iniziare a puntualizzare alcuni paradigmi riguardo alla scienza. Agli albori della civiltà, quando i primi grandi filosofi hanno iniziato a ragionare sul discorso della validazione della scienza, essi hanno individuato tre metodi: il metodo induttivo, il metodo deduttivo e l'inferenza.

Il metodo induttivo è basato principalmente sull'osservazione: se osserviamo una persona che stringe nella mano sinistra un grave, un bicchiere, e questa lascia la presa, quest'azione, anche se ripetuta mille volte, vedrà sempre il grave cadere a terra e rompersi, se di vetro. Dall'osservazione possiamo induttivamente affermare che questo accadrà anche alla milionesima volta.

Il metodo deduttivo parte invece da una speculazione mentale e va a verificare un fatto che poi potrà diventare scientifico. Se ad esempio nel deserto vediamo un albero di mimose in fiore dobbiamo supporre che sotto l'albero ci sia un pozzo d'acqua.

L'inferenza invece è stata spiegata anche dal grande Silvano Arieti, considerato il maggiore esperto mondiale in materia di schizofrenia, in questi termini: se il malato schizofrenico è una giovane donna che si chiama Maria,

ragionerà secondo il seguente principio: “Io mi chiamo Maria; la Madonna si chiama Maria; la Madonna è vergine; io sono vergine: dunque, io sono la Madonna”. Quello appena riportato è un esempio di *inferenza*.

A partire dal diciassettesimo secolo in poi, un secolo straordinario che ha visto operare quattro dei cinque maggiori astronomi dell’era moderna, Tito Brahe, Kepler, Galileo Galilei e Isaac Newton, venne fuori il concetto di *scienza galileiana*. Un testo importantissimo di uno storico della scienza, Alexander Koyré, *Dal mondo del pressappoco all’universo della precisione* (Einaudi), si pone una domanda fondamentale: perché alcune scoperte che potevano essere utilizzate in maniera tecnica già duemila anni fa hanno dovuto attendere il Settecento per essere messe in pratica? Koyré ad esempio fa riferimento agli alchimisti i quali, pur avendo la possibilità di pesare e misurare con precisione gli elementi per i loro esperimenti, usavano volutamente espressioni come “una manciata abbondante di sale”, oppure “fuoco lento” o “fuoco vivo” perché essi operavano secondo criteri di arte, di “magia”, e non volevano agire “scientificamente”.

Io, come altri grandissimi astrologi che mi hanno preceduto, uso esclusivamente il metodo induttivo di ricerca in astrologia e, dunque, la creazione delle Trentaquattro Regole (all’inizio erano 30) non è stata partorita da una buona digestione in un pomeriggio di tarda primavera, bensì dall’osservazione di decine di migliaia di casi pratici, per la durata di decenni e decenni e decenni.

Ciò non è il metodo di sedicenti astrologi che, basandosi su di una esperienza pari a zero, vorrebbero pontificare sulla produzione di una vita di studi altrui.

Bibliography

For a complete bibliography of the Author, click here:

[http://www.amazon.com/Ciro-Discepolo/e/B003DC8JOQ/
ref=ntt_atr_dp_pel_1](http://www.amazon.com/Ciro-Discepolo/e/B003DC8JOQ/ref=ntt_atr_dp_pel_1)

The screenshot shows the Amazon search results for "Ciro Discepolo". The results page includes the author's photo, a brief bio, and four book entries with their respective details and purchase links.

Books by Ciro Discepolo

Showing 1 - 12 of 150 Results

All Formats Kindle Edition Paperback Hardcover

LOOK INSIDE

The Fundamentals of Medical Astrology: The grounds for understanding the pathological tendencies of an individual... by Ciro Discepolo (Feb 10, 2011)

★★★★★ (1)

Paperback
Order in the next 7 hours to get it by Tuesday, Jun 4
Eligible for FREE Super Saver Shipping

Price **New** **Used**

\$47.94 \$16.16 Prime \$13.76 \$17.75

Sell this back for an Amazon.com Gift Card

LOOK INSIDE

The New Guide to Astrology: Casting, Analysing and Reading the Birth Chart by Ciro Discepolo (May 12, 2011)

★★★★★ (1)

Paperback
Order in the next 10 hours to get it by Tuesday, Jun 4.
Eligible for FREE Super Saver Shipping

Price **New** **Used**

\$64.94 \$23.80 Prime \$21.16 \$44.10

Sell this back for an Amazon.com Gift Card

LOOK INSIDE

The Reading of the Natal Chart: The Secrets of Interpreting the Natal Chart Illustrated with Simplicity and Clarity... by Ciro Discepolo (Jun 13, 2012)

★★★★★ (1)

Paperback
Order in the next 10 hours to get it by Tuesday, Jun 4.
Eligible for FREE Super Saver Shipping

Price **New** **Used**

\$47.94 \$16.16 Prime \$14.14 \$35.54

Kindle Edition
Auto-delivered weekly
\$5.95

Sell this back for an Amazon.com Gift Card

LOOK INSIDE

Almost Solar and Lunar Returns: What you can do when you cannot leave the Earth Planets (Apr 25, 2009)

Table of Contents

English section

Preface	page	9
The only two astrological laws validated by Official Science	page	15

Section française

Préface	page	43
Les deux seules lois astrologiques validées par la Science Officielle	page	49

Sezione italiana

Prefazione	page	77
Le uniche due leggi astrologiche validate dalla Scienza Ufficiale	page	83

Bibliography	page	107
--------------------	------	-----

From the *Preface* of this book: The aim of this short volume is to illustrate to my colleagues the technical and non technical reasons that have led me to declare that rules n. 1 and n. 2 of my 34 rules included in *Transits and Solar Returns* (whose second English edition is forthcoming) are the only astrological statements that have been accepted by Official Science in the whole history of human thought. However, this important goal in the history of Astrology has not been greeted with much enthusiasm by colleagues and fellow astrologers. On the contrary, it has been even opposed by some of them, simply out of envy. On the other hand scientists, namely those who use Science in an essentialist way, have predictably ignored this event. Hence, with no celebration but no false modesty either, I wish to illustrate the path that has led me to this important goal to those who are little familiar with Statistics. I wish to emphasize once again that I consider Astrology Art rather than Science or, by any rate, a Human Science epistemologically closer to disciplines such as Sociology, Literary Criticism, Philosophy, Psychology, and so on. In this light, allow me a piece of criticism – a complaint, almost – to a “technological astrology” that is quite marketable these days. Although I have researched extensively working with Statistics applied to Astrology, I mainly consider myself an astrologer focusing on Man, in the broadest meaning of the word...



Ciro Discepolo, is an astrologer, journalist and writer. He was born in Naples in 1948. He worked for twenty years for the most popular daily of Naples, *Il Mattino*. He has always refused to cast the so-called ‘horoscopes of the solar signs’ for that newspaper, as well as for any other newspaper or magazine. He worked at the *CNR (National Research Council)*. He has been dealing with astrology since 1970. He has written over 70 books, most of them best-sellers in Italy as well as abroad (France, the United States of America, Spain, Germany, Hungary, Slovenia and Russia) and he has published over 1,000 astrological lessons on *YouTube* and about 300 short *Astrology Essays* on *Google Books*. In 1990 he founded the quarterly *Ricerca '90*, which he has been editing and publishing since then. He has been doing statistical researches from the very beginning of his interest in astrology. During the early '90s, he obtained brilliant results with researches on astral heredity on a sample of over 75,000 subjects, in different years and always under the control of different experts of statistics among which also teachers of the University of Naples. The astrological rules #1 and #2, published in his *Transits and Solar Returns* but already described decades earlier in other publications of his, have been statistically demonstrated by Didier Castille – the greatest astrological statistic researcher in the world – on the entire French population, and this is probably the most convincing evidence in Astrology of the possibility to statistically demonstrate some astrological items. These rules were also demonstrated in over 40 years of studies by some researchers of Zurich University and they are the only statements of an astrologer, of every time, demonstrated by Official Science. He has been holding seminars, courses and lectures in different universities and cultural centres in Italy and abroad. He particularly deals with Predictive Astrology, Aimed Solar Returns and Aimed Lunar Returns. According to many colleagues, he may be considered the greatest living expert of this area of study. Not only has he written many texts on this specific segment of the art of Urania – he can also rely on the experience of more than 25,000 aimed birthdays (covering the years 1970 to 2012). The outcomes of these aimed birthdays have been recorded and analyzed by his consultants and himself at the end of each year after the consultant's departure for the aimed birthday. He has developed extremely advanced software packages for the study of Predictive Astrology, also projecting an innovative algorithm which is particularly useful for the dating of events within one year, for individuals or groups of people. He is deeply interested in informatics. Astrologically speaking, he followed the school of André Barbault. He founded the school of the *Active Astrology*.